

Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a VT-ARRIVA Kft. 2014. július 9. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a „**B3 Közforgalmú autóbuszvonalak üzemeltetése 60 db + 100% szülő autóbusszal, bruttó költségtérítéssel**” tárgyú közbeszerzési eljárásban, melyre Ajánlatkérő az alábbiak szerint adja meg a választ:

1. kérelmi elem:

Ajánlatkérő által 2014. július 4-én megküldött 1037/324-38/2013/1024., továbbá a 1037/324-39/2013/1024. ikt. számú, módosított dokumentáció megküldése tárgyú levelében tájékoztatja az eljárások ajánlattevőit, hogy „Ajánlatkérő a 2014. december 5. napján megküldött ajánlattételi felhívás IV.2.1. pontját módosítja oly módon, hogy az alábbi rész törlésre kerül, a továbbiakban nem alkalmazandó: „A végleges ajánlatban ajánlattevő az eredeti ajánlatban benyújtott megajánláshoz képest azonos vagy kedvezőbb ajánlatot tehet.”

Kérelmező véleménye szerint fenti módosítás sérti a versenysemlegességet, egyértelműen az egyik ajánlattevőt kedvezőbb helyzetbe hozza.

Az érdekelt ajánlattevők a 2013. december 5-én rendelkezésre bocsátott ajánlati felhívásban, dokumentációban rögzített feltételek alapján alakították ki ajánlatukat, a rögzített módosításnak jelentős az ár stratégia kialakításra, valamint a jármű típus választásra gyakorolt hatása, ezért az Ajánlatkérő levelében hivatkozott módosítás kérelmező szerint kifejezetten sérti a verseny tisztaságát. Továbbá az egyes tárgyalási szakaszokban álláspontja szerint nem merült fel olyan lényegi szempont, amely indokolná azt, hogy semmis legyen azon előírás, hogy csak kedvezőbb ajánlat tehető a végleges ajánlatok benyújtásával.

Fentiek alapján kérelmező meglátása szerint Ajánlatkérő megszegte a Kbt. 43.§ (4), Kbt. 2.§ (2) pontjait, továbbá Ajánlatkérő a kedvezőtlenebb ajánlat megajánlás lehetőségének biztosításával álláspontja szerint nem tartja szem előtt a Kbt. 2.§ (4) pontban foglaltakat sem, mely a közpénzek felhasználásakor hatékony és felelős gazdálkodás elvét hivatott biztosítani.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a 289/2011. Korm. rendelet 7.§ (1) bekezdése alapján a hivatkozott eljárásokban előminősítési hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárást folytat. A Kbt. 91.§ (2) bekezdése alapján a tárgyalásos eljárásban Ajánlatkérő a részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez a tárgyalások befejezését követően van kötve. A tárgyalások befejezésének időpontja a végleges ajánlat megtételének időpontja, tehát Ajánlatkérő jogszerűen döntött arról, hogy az ajánlattételi felhívás IV.2.1. pontjából törli a kérelmező által idézett pontot. Ajánlatkérő álláspontja szerint a törlést indokolja egyrészt, hogy a tárgyalások során a szerződéstervezetben és a műszaki leírásban is történtek változások, melyekre tekintettel indokolt volt a kérelemben említett pont törlése, mivel az ajánlattevőknek a 2013. december 3. napján kiadott dokumentációtól eltérő feltételekkel kell megtenniük a végleges ajánlatukat. Ajánlatkérő a törlésnél figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy az indikatív, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlat megtétele óta több hónap telt el,

ezért a jelenlegi piaci körülmények között nem várható el egyik ajánlattevőtől sem, hogy a végleges ajánlatuk beadásánál egy több hónappal ezelőtt benyújtott indikatív ajánlatban beadott ajánlati árhoz kötve legyenek.

Ajánlatkérő nem osztja kérelmező álláspontját, mely szerint a módosítás sérti a versenysemlegességet, valamint egyértelműen az egyik ajánlattevőt kedvezőbb helyzetbe hozza. Ajánlatkérő azért döntött a kérdéses pont ajánlattételi felhívásból való törléséről, mert így valamilyeni ajánlattevőnek lehetősége van arra, hogy a módosított dokumentációnak megfelelően, a tárgyalások eredményeképpen történt változásokat figyelembe véve és mérlegelve tegyen végleges ajánlatot.

2. kérelmi elem:

Ajánlatkérő által 2014. július 4-én a végleges dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet 19.1. pontjában a szolgáltatásba bevonható járművek tekintetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy „Amennyiben Vállalkozó a 2/A sz. mellékletben meghatározott műszaki paramétereknél kedvezőbb paraméterű járművekkel nyerte el a szolgáltatást, köteles a pályázatában meghatározott paraméterű járművekkel ellátni azt. E kötelezettség alól Vállalkozó kivételesen és csak különösen indokolt esetben mentesülhet a Megrendelő írásos engedélyével.”

E bekezdés kérelmező meglátása szerint szintén jogsértő, továbbá sérti az esélyegyenlőség elvét.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, illetve dokumentációban rögzítette a bírálati szempontokat. Az egyik bírálati elemként a járműhajtás típus került rögzítésre.

Fenti bekezdés alapján Ajánlatkérő lehetőséget ad –ha kivételesen és különösen indokolt esetben is– arra, hogy a nyertes ajánlattevő ne azzal a járművel kezdje meg a szolgáltatást, amelyet végleges ajánlatában megajánlott. Ezen rendelkezés ellentmond a szerződéstervezet 2.1 pont 4. bekezdésében rögzítettekkel (Vállalkozó a Szolgáltatást Megrendelő által megadott forgalmi paraméterek teljesítésével, a 2/A sz. mellékletben meghatározott jellemzőkkel rendelkező járművekkel teljesíti a Szerződésben és annak mellékleteiben foglalt szolgáltatási feltételek szerint.) Az előírás ellentmond továbbá Kbt. 124.§ (1) pontjának is, mely rögzíti, hogy az ajánlat tartalmának megfelelően kell a feleknek a szerződést megkötöni.

Figyelemmel arra, hogy a jármű módosítása akár járműhajtás módosítással is járhat, mely értékelési szempont Ajánlatkérő megsérti a Kbt. 2.§ (2) pontját.

Fentiekén kívül a hivatkozott pontnak kérelmező szerint azért sincs relevanciája, mert a jármű típus gyártásával kapcsolatos vis maior esemény (pl. gyártó, illetve a típus gyártásának megszűnése) vonatkozásában járműcsere lehetőségét a szerződés 19.2. pontja rögzíti. Kérelmező meglátása szerint e 19.2. ponttal a szerződéstervezet támadott rendelkezése (19.1.) ellentétes is.

Ajánlatkérő válasza:

A második pont tekintetében Ajánlatkérő tájékoztatja kérelmezőt, hogy a szerződés kifogásolt szakasza arra az esetre vonatkozik, ha majdani nyertes Ajánlattevő (Szolgáltató) a 2/A mellékletben (a műszaki elvárás rendszerben) megfogalmazottaknál kedvezőbb műszaki paraméterű járművel nyerte el a szolgáltatást (pl. az előírt befogadóképességnél magasabb befogadóképességű járművel) de valamilyen, különösen indokolt okból Szolgáltató mégis járműcserére kényszerül. Ebben az esetben, amikor tehát a Szolgáltató objektív okokból nem képes az eredeti ajánlatának megfelelő járművet beszerezni (pl. mert az ajánlatban szereplő járművet már nem gyártják), de a szolgáltatásba állítani kívánt jármű egyébként megfelel a 2/A mellékletben leírt műszaki paramétereknek, akkor Ajánlatkérő a kifogásolt szerződéses bekezdés alapján engedélyezheti a jármű szolgáltatásba állítását. A kifogásolt bekezdés nem ellentétes a szerződés 19.2 pontjában megfogalmazottakkal, hanem általánosan (a 19.2 pontban részletezett esetre vonatkozóan is) írja le a járműcsere esetén alkalmazandó eljárásrendet.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a Szolgáltató által a kifogásolt bekezdés alapján csereként üzembe állítani tervezett jármű olyan paraméterében térne el az eredeti ajánlatától, amely a korábbi közbeszerzési eljárás értékelési szempontját is befolyásolná (pl. hibrid hajtású autóbusz helyett normál dízel autóbuszt állít forgalomba), abban az esetben Ajánlatkérő nem engedélyezheti a cserét, mert ez nyilvánvalóan sértené a Kbt. célját és valamennyi alapelvét.

Feltétlenül meg kívánjuk jegyezni, hogy a kifogásolt szövegrész az Ajánlatkérő által alkalmazott szerződések sztenderd eleme, a most kifogásolt rész több közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésben – így a kérelmezővel is megkötött szerződésekben – ugyanígy szerepel. A kifogásolt szövegrész változtatás nélkül szerepelt az Ajánlattevőknek kiküldött előzetes ajánlati dokumentációban, a tárgyalásokon egyetlen Ajánlattevő sem jelezte, hogy kifogása lenne a kérelmező által kifogásolt szövegrésszel kapcsolatban.