

## Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy az ERANDO Kft. 2014. június 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be „**A Szabó Ervin téri irányító központ biztonságvédelmi rendszerének komplex kialakítása,**” tárgyú közbeszerzési eljárásban, melyre Ajánlatkérő az alábbiak szerint adja meg a választ:

### 1. kérelmi elem:

Az összegzés szerint az ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. ajánlata érvénytelen mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek az alábbi indokok alapján:

„A kamerák képei a biztonsági szolgálatnál elhelyezett monitoron láthatóak, rögzítésük két rögzítőn történik.”

Az ajánlati dokumentáció műszaki leírásában a fenti követelmény mellett szintén szerepel, hogy „A rögzítők alaphelyzetben 16 kamerásak legyenek.”

Mivel a rendszerben 30 kamera kerül telepítésre, ezek képeinek rögzítéséhez valóban 2 db 16 csatornás rögzítő szükséges, viszont cégünk költséghatékonysági okból 1 db olyan típusú rögzítőt ajánlott, ami mind a 30 kamera képeinek rögzítésére alkalmas, így teljes mértékben egyenértékű a kiírásban kért 2 db 16 csatornás rögzítővel.

A műszaki leírásban nem kérték redundáns, vagy párhuzamos rögzítés lehetőségét, így az ERANDO Kft. ajánlata megfelel a műszaki leírásban meghatározott követelményekkel, ezért kéri Ajánlatkérőt, hogy fogadja el az ajánlatukat és a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján módosítsa az ajánlatok elbírálásáról készített, 2014. június 20-i írásbeli összegezését.

### Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő az írásbeli összegezésben foglaltakat fenntartja, az írásbeli összegezést Ajánlatkérőnek nem áll módjában módosítani az alábbi indokok alapján:

A kérelmező 2014. május 21. napján benyújtott felvilágosításából, valamint előzetes vitarendezési kérelmében foglalt indoklásból egyértelműen és félreérthetetlenül kitűnik, hogy teljes mértékben megismerte az Ajánlatkérő által a műszaki leírásban megfogalmazott elvárásokat.

A kérelmező által benyújtott vitarendezési kérelemben is pontosan rögzítésre került a rögzítők darabszámára vonatkozó elvárás, mely szerint az Ajánlatkérő elvárása a rendszer részeként két darab rögzítő telepítése.

Az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban az alábbiakat írta elő Ajánlatkérő:

„A kamerák képei a biztonsági szolgálatnál elhelyezett monitoron láthatóak, rögzítésük **két rögzítőn** történik.”

„A **rögzítők** alaphelyzetben 16 kamerásak legyenek.”

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban rögzítésre került elvárások kialakítása során figyelembe vette a megbízható üzemeltetési körülmények kialakítását, kiemelten az egyes egységek váratlan meghibásodása esetén adódó helyzetet. Ajánlattevő a műszaki leírás ezen előírásaival kapcsolatban kérdést nem tett fel a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában.

A műszaki leírás **2 db** 16 csatornás rögzítő telepítésére vonatkozik.

Az ajánlattevő költséghatékonyságra való hivatkozással indokolja ajánlatát, mely szerint:

„cégünk költséghatékonysági okból 1 db olyan típusú rögzítőt ajánlott, ami mind a 30 kamera képeinek rögzítésére alkalmas, így teljes mértékben egyenértékű a kiírásban kért 2 db 16 csatornás rögzítővel.”

Ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelése során azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációban szereplő feltételeknek. Ajánlatkérőnek nincs módja és lehetősége az értékelés során olyan ajánlatot érvényessé nyilvánítani, ami a dokumentáció részét képező műszaki leírástól eltér.

Ajánlatkérő a két darab rögzítőből kialakítandó rendszer és az egy darab rögzítőből kialakítandó rendszer közötti egyenértékűséget, az eltérő darabszám (mennyiség) miatt nem tudja elfogadni, mivel az elvárt rögzítők darabszáma a műszaki leírásban egyértelműen meghatározásra került.

Ajánlatkérő azért sem tudja az ajánlattevő által megfogalmazott egyenértékűséget elfogadni, mert a többi ajánlattevő, akik a műszaki leírásban szereplő előírásoknak megfelelően két darab rögzítőre adták ajánlatukat, az ajánlati ár tekintetében hátrányos helyzetbe kerülnének, ezáltal pedig sérülne a Kbt. 2.§ (2) bekezdés szerinti gazdasági szereplők közötti esélyegyenlőség elve.