



iktatószám:

1024/12-57/2012/1024

címzett: Ajánlattevők

tárgy:

Előzetes vitarendezési kérelemre adott
ajánlatkérői válasz megküldése a Kbt.
79. § (3) bekezdése szerint

ügyintéző:

dr. Göttlinger Anita

telefon:

+36 70 390 3833

e-mail:

anita.gottlinger@bkk.hu

Tisztelt Ajánlattevők!

A BKK Zrt. „Pénzforgalmi számlavezetés és egyéb banki szolgáltatások, valamint 2.000.000.000.- Ft folyószámla-hitelkeret biztosítása a BKK Zrt. számára” tárgyban közbeszerzési eljárást indított, melyben – a Kbt. 79. § (3) bekezdése szerinti határidőn belül – mellékelten megküldjük az **előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ.**

Budapest, 2014. június 5.

Üdvözlettel:

Ignác Gergely
szakterületi vezető

Mellékletek:

Előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz

BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

céggjegyzékszám: 01-10-046840

cím: 1052 Budapest, Városház u. 9-11.

telefonszám: +36 70 390 3833

fax: +36 1 235 1044

web: www.bkk.hu

e-mail: anita.gottlinger@bkk.hu



Tisztelt Ajánlattevők!

A **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. március 2. napján, TED 2013/S 044-070752 iktatási szám alatt megjelent részvételi felhívás szerint, „**Pénzforgalmi számlavezetés és egyéb banki szolgáltatások, valamint 2.000.000.000.- Ft folyószámla-hitelkeret biztosítása a BKK Zrt. számára**” tárgyban, a Kbt. 89. § (2) bekezdésének d) pontjában foglalt feltétel fennállása alapján hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytat le.

Az **MKB Bank Zrt. (1056 Budapest, Váci utca 38.)** (továbbiakban: Kérelmező) **2014. június 2-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be** az ajánlatkérő által 2014. május 28. napján kiküldött írásbeli összegezésben közölt eljárást lezáró döntésével kapcsolatban, a **Raiffeisen Bank Zrt. (1054 Budapest, Akadémia u. 6.)**, mint nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének vitatása okán.

Kérelme szerint sem a nyertes ajánlattevő **0,000 %-os összegű ajánlatai, sem pedig a bankon belüli számlák közötti cash-pool (havi díj/számla) tekintetében kért havi 2.000.000,- Ft összegű ellenszolgáltatás vonatkozásában nem képzelhető el olyan indokolás, amely ezen ellenszolgáltatások megalapozottságát, illetve gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét megalapozza.**

A Kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő árazásával a legdrágább ajánlat kiválasztására került sor, amely nem felel meg a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelvi szintű rendelkezésnek, miszerint az ajánlatkérőnek a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kérelmező javasolta, hogy az ajánlatkérő - a Kbt. 69-70. § és a 2. §-ában foglalt szempontok figyelembevételével - az összegezésben foglaltakat ismételt gondolja át.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszát a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 79. § (3) bekezdésében meghatározott három munkanapon belül adja meg.

Ajánlatkérő megítélése szerint a Kérelmező által sérelmezett indokoláskérés meghatározásakor teljes körűen betartotta a Kbt. konkrét tételes jogi rendelkezéseit.

Jogi álláspontunk szerint, az indokolás kérés, valamint az arra benyújtott indokolás tartalma megfelel a Kbt. 2. § (1) - (3) bekezdésében meghatározott alapelvi követelményének is: a verseny tisztaságának, az esélyegyenlőségnek, az egyenlő bánásmódnak és a rendeltetésszerű joggyakorlásnak.

Az ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy jelen közbeszerzési eljárásban is kötelezettségét képezte a verseny tisztaságának biztosítása és annak elősegítése, hogy az eljárásban az ajánlattevők - a Kbt. 2. §-ának (3) bekezdése szerint is megerősítetten - jóhiszeműen és tisztességesen éljenek jogaikkal, illetve csak olyan ajánlattevők versenyezzenek, akik a gazdasági ésszerűséggel is összhangban álló, ténylegesen teljesíthető ajánlatot tesznek és irreális vállalásokkal nem veszélyeztetik az ajánlatkérő beszerzési igényének megvalósítását, azaz a szerződés szerű teljesítést.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során az eljárást megindító felhívás feladásának napján, azaz a 2013. február 25. napján hatályos Kbt. előírásai szerint köteles eljárni, figyelemmel az alábbiakra:

A Kbt. 69. §-ának (1) és (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„69. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz, bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a szükséges anyagi fedezet meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - anyagi fedezet összegétől.”

„70. § (1) Ha az ajánlatnak az értékelési részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetve kirívóan aránytalanul értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.”

A fentebb idézett rendelkezések alapján megállapítható – melyet a Közbeszerzési Döntőbizottság a D/12/17/2014. számú határozatában is megerősített –, hogy **a Kbt. 69. §-a vonatkozik az irreálisan alacsony megajánlásra az ár vonatkozásában, míg a Kbt. 70. §-a szabályozásának célja, hogy az ajánlati áron kívüli vállalások tekintetében is biztosítsa azok megalapozottságát, teljesíthetőségét.** A Kbt. 74. § (2) bekezdés a) és b) pontjában megített jogszabályi hivatkozások alapján is megállapítható, hogy a Kbt. 69. §-ához fűződő érvénytelenségi okot rögzít a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja, míg a Kbt. 70. §-ához fűzött érvénytelenségi okot a Kbt. 74. § (2) bekezdés b) pontja tartalmazza.

Ajánlatkérőnek tehát az árra vonatkozó ajánlati elemek vonatkozásában a Kbt. 69. §-a alapján kellett vizsgálnia, melyet jogszerűen meg is tett.

A Kérelmező kérelmében hivatkozik a bankon belüli számlák közötti cash-pool (havi díj/számla), mint 1. értékelési részszerzőpont tekintetében a nyertes ajánlattevő által tett 2.000.000,- forintos megajánlásra, mint túlzottan magas megajánlásra.

Ajánlatkérő ezúton is jelezni kívánja tisztelt Kérelmezőnek, hogy **az ajánlatkérőt a Kbt. 69. §-a alapján nem terheli** az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adat-, valamint indokolás kérés kötelezettség azon, árra vonatkozó ajánlati elem(ek) vonatkozásában, mely(ek) a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel **aránytalanul magas árat tartalmaz(nak).**

Fentieket támasztja alá a Kbt. 74. §-a is, miszerint a túlzóan magas árra vonatkozóan a jogalkotó nem határoz meg külön érvénytelenségi jogcímet sem. A Kbt. 74. § (2) bekezdésének b) pontja nem teremt meg annak elvi lehetőségét, hogy az ajánlatkérő a túlzottan magas árat tartalmazó ajánlatot érvénytelenné nyilváníthassa, tekintettel arra, hogy ebben az esetben nem ajánlattevő által vállalt kötelezettségről, hanem fordítva, ajánlattevői igényről van szó.

Fentiek szerinti kötelezettsége tehát - azaz a túlzottan magas mértékű kötelezettségvállalás vizsgálata - az ajánlatkérőnek csak az ajánlati áron kívüli vállalások tekintetében alkalmazandó Kbt. 70. §-a alapján áll fenn.

A kérelemben hivatkozott „0,0000 %-os összegű ajánlatok” kérelmezői megfogalmazás pontatlan. Ajánlatkérő feltételezi, hogy a Kérelmező a „0,0000 %-os összegű ajánlatokat” a nyertes ajánlattevő 0,0000 %-os ajánlati elemei vonatkozásában értelmezi, és ennek megfelelően az alábbiak szerint ad választ:

70. § (1) Ha az ajánlatnak az értékelési részszerzőpontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetve kirívóan aránytalanul értékelte kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A Kbt. 70. § (1) bekezdésének szabályozása alapján tehát az ajánlatkérőt nem terheli általános ellenőrzési kötelezettség a részszerzőpontokra megített vállalások tekintetében, **kizárólag akkor kell indokolást kérni, ha lehetetlen, kirívóan aránytalan, túlzottan magas vagy alacsony az ajánlattevő kötelezettségvállalása.** A törvény a vállalások kisebb mértékű eltérését önmagában még nem tekinti indokoláskérést megalapozó körülménynek, úgyszintén nem áll be az ajánlatkérői kötelezettség abban az esetben sem, ha a vállalás "csupán" alacsonynak vagy magasnak tekinthető (D.251/34/2010.).

A Kbt. **az ajánlatkérő kötelességévé teszi annak vizsgálatát**, hogy az ajánlatnak **a bírálati rész- és alszempontok** szerinti egyes tartalmi elemei mennyiben tekinthetők reálisnak, azaz **ténylegesen teljesíthető kötelezettségvállalást foglalnak-e magukban**.

Ajánlatkérő ezen vizsgálatnak megfelelően eleget tett, majd két ajánlati elem vonatkozásában megállapította, hogy a Raiffeisen Bank Zrt. ajánlata az értékelési részszerpontok szerinti 1. értékelési részszerpont (Belföldi bankon kívüli elektronikusan indított forint átutalások (tételenkénti összeg %-ban) és a 6. értékelési részszerpont (Csoportos belföldi bankon kívüli forint átutalás után fizetendő jutalék (tételenkénti összeg %-ban) tekintetében tett megajánlása - a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - túlzottan alacsony mértékű kötelezettségvállalást tartalmaz.

A BKK Zrt., mint ajánlatkérő – a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást kért írásban. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt 2014. május 10. napján - 1024/13-51/2012/1024 iktatási szám alatt - egyidejűleg, írásban értesítette.

Ajánlatkérő a továbbiakban az ajánlatkérő által megküldött indokoláskérésében foglaltakra részletesen nem kíván kitérni, hiszen a Kérelmező kérelmében ennek tartalmát nem vitatta, sőt e vonatkozásban már letelt mind a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti előzetes vitarendezési kérelem benyújtására, mind a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerinti jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő egyaránt.

70. § (2) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott indokolás tartalmát, melyet megfelelőnek tartott az ajánlati elemek megalapozottságának és teljesíthetőségének elfogadására, továbbá megállapította, hogy nem állnak fenn a Kbt. 70. §-ának (3) bekezdésében foglaltak, azaz az indokolás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Ajánlatkérő e tekintetben bővebb információval az indokolás tartalma tekintetében nem szolgálhat, figyelemmel arra, hogy azt az ajánlattevő a Kbt. 80. §-ában foglalt rendelkezések szerint üzleti titoknak minősítette.

Ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánta kiválasztani, melynek érdekében – figyelemmel a Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglaltakra - már a részvételi felhívásában meghatározta az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerpontokat, részszerpontonként az azok súlyát meghatározó - a részszerpont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (súlyszám), az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, valamint azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok közötti pontszámot.

Az értékelési szempontrendszer kialakítása és a hozzá rendelt súlyszámok megállapítása teljes mértékben az ajánlatkérő joga és kötelessége. A tisztelt Kérelmező az ajánlatkérő által előírt értékelési részszerpontokat és azok súlyszámát jogszerűen vitatni már nem tudja, hiszen e vonatkozásban már leteltek a Kbt. 79. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerinti határidők.

A tekintetben pedig, hogy az ajánlattevők mily módon teszik meg ajánlatukat, az ajánlatkérőnek nincsen – a Kérelmező által hivatkozott Kbt. 2.§-a alapján nem is lehet - ráhatása, valamennyi ajánlattevő saját maga jogosult eldönteni, hogy milyen megajánlásokat tesz. Ajánlatkérő kötelezettsége ezen megajánlások megalapozottságának és teljesíthetőségének vizsgálatára terjed ki.

Kérelmező kérelmében leírja továbbá, hogy véleménye szerint „a legdrágább ajánlat került kiválasztásra”. Ajánlatkérő a Kérelmező ezen kijelentését határozottan cáfolja, hiszen az ajánlatkérő a 2.000.000.000 Ft összegű folyószámlahitelhez tartozó 17. bírálati szempontot képező biztosítékként elvárt terhelés (kifizetések) bankszámlaforgalmon kívül más szolgáltatás igénybevételére sem a részvételi felhívásban, sem az ajánlattételi felhívásokban, sem az azokhoz kapcsolódó dokumentációk és kiegészítő tájékoztatások keretében, sem pedig a tárgyalások során nem írt elő és nem is tett kötelezettség vállalást. Ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a Kérelmező ezen kijelentése alaptalan. Egyrészt azért, mert ajánlatkérő megítélése szerint a Kérelmezőnek nem állhatott rendelkezésére olyan információ, amely alapján árkalkulációt tudott volna ennek kapcsán végezni, másrészt azért, mert Kérelmező ezen kijelentését a kérelmében tényszerűen nem is támasztotta alá. Ajánlatkérő számításai alapján – a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra is tekintettel – meggyőződött arról, hogy nyertes ajánlatként nem a legdrágább ajánlatot választotta ki.

Összegzés

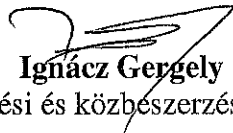
Ajánlatkérő a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit betartotta, eljárása során jogszerűen, az alapelvek szem előtt tartása mellett járt el.

Fentieknek megfelelően ajánlatkérő a Raiffeisen Bank Zrt. ajánlatát továbbra is érvényesnek tekinti, az összegezését e tekintetben módosítani nem kívánja.

Ajánlatkérő kéri a fentiekben adott indokai és válasza elfogadását.

Budapest, 2014. június 5.

Üdvözlettel:


Ignác Gergely
beszerzési és közbeszerzési vezető