

Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő „**B7: Keretszerződés közforgalmú autóbuszvonalak üzemeltetése 10 darab + 200 % használt, szülő autóbusszal, bruttó költségtérítéssel**” tárgyú előminősítési hirdetménnyel indított tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytat.

A VT-ARRIVA Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Berényi u. 72-100. továbbiakban: Kérelmező) 2014. április 11. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be a folyamatban levő közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában az Orangeways City Kft. részére kiadott hiánypótlási/felvilágosítás kérési felhívása ellen, három pontba tagoltan hivatkozott a felhívás jogsértő jellegére.

A Kérelmező 1. pont alatt rögzíti, hogy miután az Orangeways City Kft. nem tett eleget a 289/2011. (XII.22.) Korm. rendelet 10. § (6) bekezdésében előírt változás bejelentési kötelezettségének, továbbá a bekövetkezett változás alapján az előminősített jelentkező nem felel meg az előminősítési szempontoknak, ezért az ajánlatkérőnek törölni kell az előminősítési listáról.

A Kérelmező 2. pontban kifejtett véleménye szerint, mivel az előminősítési listáról való törlés érint folyamatban levő, az előminősítési rendszer keretei között kibocsátott eljárásokat, ezért ezen eljárásokból szintén kizárandó az Orangeways City Kft. E pont megsértett rendelkezést nem tüntet fel. Előadja, hogy a „közvetlen részvételi felhívás már nem tér ki a részvételre felhívottak alkalmasságának vizsgálatára, figyelemmel arra, hogy az alkalmassági követelményeknek már a sikeres előminősítés érdekében eleget kellett tenni. Az előminősítési eljárásban történő megfelelés, az alkalmasság megléte, illetve hiánya álláspontunk szerint az előminősítési rendszeren belül kezelhető csak, arra nincs mód, hogy ezen hiányokat az előminősítési listára felkerült gazdasági szereplő egy konkrét közbeszerzési eljárásban, annak részvételi szakaszában pótolja, így ezen hiányok pótlására a konkrét közbeszerzési eljárásban fel sem hívható.”

A Kérelmező 3. pontban előadott álláspontja szerint miután az Orangeways City Kft. a részvételi jelentkezésében akként nyilatkozott, hogy gazdasági és pénzügyi, továbbá a műszaki és szakmai alkalmassági követelményekben az előminősítési jelentkezésében foglaltakhoz képest változás nem következett be a részvételi jelentkezés időpontjáig, ezért felmerül a hamis nyilatkozattétel az Orangeways City Kft. részvételre jelentkező vonatkozásában a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszát a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 79. § (3) bekezdésében meghatározott három munkanapon belül adja meg.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező előzetes vitarendezés iránti kérelme - az alábbiakban részletezett indokokra tekintettel - alaptalan, ezért az ajánlatkérő fenntartja és nem módosítja a kiadott hiánypótlási/felvilágosítás kérési felhívásban foglaltakat.

ad 1) Az ajánlatkérő tájékoztatja a Kérelmezőt, hogy a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 10. § (7) és (8) bekezdésében meghatározott szabályok betartásával folyamatban van az

Orangeways City Kft., mint előminősített jelentkezőnek az előminősített jelentkezők listájáról való törlése. A törlés a jogszabályi rendelkezések értelmében nem automatikus. Ajánlatkérő a 289/2011. (XII.22.) Korm. rendelet 10.§ (8) pont alapján a listáról való törlés előtt az érintett előminősített jelentkezőt 2014. április 10. napján írásban tájékoztatta a tervezett intézkedéséről és annak indokáról is. Az érintett előminősített jelentkező az ajánlatkérő által meghatározott határidőn belül köteles észrevételeit írásban közölni az ajánlatkérővel.

ad 2) A kérelmező által megtett hivatkozásokat sem a 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet, sem a Kbt. szabályozása nem támasztja alá.

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a Korm. rendelet hivatkozott 10. §-ának rendelkezései arra adnak felhatalmazást, hogy a feltételeknek meg nem felelő jelentkező - a meghatározott eljárási szabályok betartása mellett - törlésre kerülhessen az előminősített jelentkezők listájáról.

Azonban sem a Korm. rendelet, sem a Kbt. szabályozása nem állapít meg a megindított és folyamatban levő közbeszerzési eljárásra irányadó kógens Kbt. szabályok alkalmazása alól kivételt, felmentést (lásd Kbt. 3. §).

A közbeszerzési eljárásra - eltérő Kbt. rendelkezés hiányában - teljes körűen alkalmazni kell a Kbt. kétszakaszos tárgyalásos eljárásra vonatkozó előírásait. E szempontból különösen releváns a Kbt. 114. § (1) bekezdése, a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és 7. § (1)-(2) bekezdése.

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a közvetlen részvételi felhívással indul maga a közbeszerzési eljárás, erre tekintettel ezen időponttól kezdődően az adott közbeszerzési eljárásfajtának megfelelő közbeszerzési eljárási szabályok alkalmazásával kell eljárni.

A közbeszerzési eljárás jogi keretei között kell levonni a jogkövetkezményét annak, ha az adott jelentkező nem/már nem felel meg a közbeszerzési eljárásban meghatározott részvételi, alkalmassági feltételeknek.

Megjegyezzük, hogy az előminősítési hirdetményben meghatározott előminősítési szempontoktól eltérően is meghatározhatók a részvételi felhívásban az alkalmassági feltételek. Önmagában azonban az a körülmény, hogy a jelen közbeszerzési eljárás részvételi felhívása nem határozott meg eltérő szempontokat nem jelenti azt, hogy megszűnne a kétszakaszos tárgyalásos közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának a Kbt.-ben meghatározott funkciója, rendeltetése.

A közbeszerzési eljárás szabályai megfelelően biztosítják a feltételeknek nem/már nem megfelelő részvételre jelentkező jelentkezésének az érvénytelenné nyilvánítását, a részvételre jelentkező kizárását, a Kbt. 74.§ (1)-(2)-(3) bekezdésében meghatározott érvénytelenségi okok, Kbt. 75. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok miatt. Ugyanakkor nem tartalmaznak az előminősítési listával, illetve arról való törléssel összefüggő érvénytelenségi okot.

A Kbt. 67. § (1) és (3) bekezdése a hiánypótlás, felvilágosítás megadásának biztosítását ajánlatkérői kötelezettséggé teszi, sőt a benyújtandó pótlás, felvilágosítás körében meghatározottak sem adnak mentesítést az ajánlatkérő számára az alól, hogy megteremtse a

részvételi jelentkezés megállapított hibáinak, hiányainak kiküszöbölési lehetőségét, elrendelje a hiánypótlást, illetve felvilágosítást kérjen.

Az ajánlatkérő egyben tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a 2014. április 10. napján kiadott felhívásban meghatározott pótlási/felvilágosítási határidőn belül (2014. április 14. 13.00 óra) nem került benyújtásra az Orangeways City Kft. részéről pótlás, felvilágosítás.

ad 3) Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint az új Kbt. szerint hamis adat a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat. Tehát az új meghatározás mellőzi a korábbi törvény definíciója által használt szubjektív elemet, a szándékosságot, melynek bizonyítása a gyakorlatban nehézségeket okozott. Maga a hamis adat fogalma ugyanakkor tartalmaz tudati elemet, tehát a hamis adatszolgáltatáshoz szükséges, hogy az ajánlattevő számára egyébként ismert legyen a valóságnak megfelelő adat, melyre vonatkozóan akár szándékosan akár tévedésből eltérő adatot közöl. A hamis adatszolgáltatást azonban csak akkor szankcionálhatja az ajánlatkérő kizárással, ha az egyúttal a verseny tisztaságát veszélyezteti. A törvény a hamis adat megállapíthatóságának két együttes feltételét szabja, egyrészt az adatnak az azt szolgáltató által a valóságnak megfelelően ismertnek kell lennie, másrészt ettől eltérően közöltnek. Ajánlatkérő a fentiek alapján meg fogja vizsgálni, hogy a hamis adatszolgáltatás fentiek szerinti két együttes feltétele jelen közbeszerzési eljárásban megvalósult-e.

Ajánlatkérő kéri a fentiekben adott indokai és válasza elfogadását.