

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**BKK Zrt., 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19.-21.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A budapesti kerékpáros közösségi közlekedési rendszerhez (Bubi) kapcsolódóan 75 helyszínen kerékpáros gyűjtőállomások megfigyelésére alkalmas területfigyelő kamerarendszer (helyszínenként legalább 1 darab) tervezése, szállítása és kiépítése az alábbiakban és a dokumentációban részletezettek szerint:

— **Területfigyelő kamerarendszer megtervezése, a kiviteli tervek elkészítése és a tervek engedélyeztetése, valamint a működtetéshez a hazai szabályozásból adódó engedélyek beszerzése, kötelezettségként az előírt egyeztetések lefolytatása, és azok dokumentálása.**

— **A kamerarendszer kiépítése, az éles üzemet megelőző tesztelésekben és próbaüzemben való részvétel, közreműködés.**

— **A rendszer beüzemeléséhez szükséges oktatások elvégzése, a felhasználáshoz szükséges dokumentumok (pl. szoftverdokumentáció, használati útmutató) magyar nyelven történő rendelkezésre bocsátása.**

3. A választott eljárás fajtája:

**A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény II. része alapján, közösségi eljárásrend szerinti nyílt eljárás**

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

**Az eljárást megindító ajánlati felhívás 2013. október 31. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013/S 212-367589 iktatószámmal, valamint 2013. november 4. napján 19214/2013 K.É. iktatószámon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.**

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: ---

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **3**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**1. Ajánlattevő neve: MS Technika Kft. (1152 Budapest, Kiss Ernő u. 16.)**

<b>Nettó ajánlati ár:</b>	<b>36.869.510 Ft</b>
<b>Jótállás ideje:</b>	<b>24 hónap</b>

**Ajánlattevő alkalmas, mert mindenben megfelel az eljárást megindító ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek.**

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: MS Technika Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Nettó ajánlati ár	90	10	900				
2. Jótállás (minimum 24 hónap, maximum 60 hónap)	10	10	100				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000				
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

**1-10.**

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

**Az 1. bírálati részszempont esetén fordított arányosítás módszere, amely szerint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást megajánló ajánlattevő kapja az adható legmagasabb pontszámot, míg a többi megajánlás a legkedvezőbb megajánláshoz képest arányosan kevesebbet kap.**

**Az alkalmazni kívánt képlet, amikor az ajánlati paraméter nagysága és a hozzá tartozó pontszám között fordított arányosság áll fenn:**

**Pontszám = 10 \* Legkedvezőbb tartalmi elem/Aktuális tartalmi elem**

A 2. bírálati részszerpont esetén fordított arányosítás módszere, amely szerint a leghosszabb jótállási időt megajánló ajánlattevő kapja az adható legmagasabb pontszámot, míg a többi megajánlás a legkedvezőbb megajánláshoz képest arányosan kevesebbet kap.

Az alkalmazni kívánt képlet, amikor az ajánlati paraméter nagysága és a hozzá tartozó pontszám között egyenes arányosság áll fenn:

**Pontszám = 10 \* Aktuális tartalmi elem/Legkedvezőbb tartalmi elem**

A legkedvezőbb ajánlat a legmagasabb pontot (10) kapja, a többi ajánlatra adható pontszám ehhez képest arányosítással kerül meghatározásra.

A kapott értékelési pontok két tizedes jegy pontosságig kerülnek kiszámításra.

Ajánlatkérő a bírálati részszerpontokhoz tartozó ajánlati elemeket a fent meghatározott ponthatárok között értékeli, majd az értékelés eredményeként kapott pontszámot súlyozza a megadott bírálati részszerponthoz tartozó súlyszámmal, majd azokat ajánlatonként összesíti.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**1. Ajánlattevő neve: Anti-Loop Hungary Vagyon- és Tűzvédelmi Zrt. (1134 Budapest, Lóportár u. 14/a.)**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pont alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez az eljárást megindító ajánlati felhívás III.2.3) M1) alpontjában előírt alkalmassági követelményeknek az alábbiak szerint:

- Az ajánlattevő referencia nyilatkozatában megjelölt 4 db referencia közül a 2. és 3. sorban szereplők tekintetében (Allianz Hungaria Zrt. és Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság) a referencia értéke nem éri el az eljárást megindító felhívásban előírt 30 millió Ft-os értéket.

Az 1. sorban és a 4. sorban szereplő referenciák esetében az érintett referencia munkát ezen szervezet által kiadott vagy aláírt igazolással kell igazolni a 310/2011. Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés a) pont alapján, mivel a szerződést kötő másik fél a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül.

- Az 1. sorban szereplő referencia (Nemzeti Adó- és Vámhivatal) nem megfelelő, mivel a referencia igazolásból nem állapítható meg, hogy az elvégzett munka területfigyelő kamerarendszer tervezésére is vonatkozik, valamint nem állapítható meg a referenciaigazolásból, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban hány darab kamerából álló térfigyelő kamerarendszer szállítása történt meg és mennyi volt azok ellenértéke, valamint nem volt megállapítható a referenciaigazolásból az sem, hogy mennyi volt a saját teljesítés mértéke.

- A 4. sorban szereplő referencia (Nemzeti Média- és Hírközlő Hatóság) nem megfelelő, mivel a referencia igazolásból nem állapítható meg, hogy az elvégzett munka területfigyelő kamerarendszer tervezésére is vonatkozik, valamint nem állapítható meg a referenciaigazolásból, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban hány darab kamerából álló térfigyelő kamerarendszer szállítása történt meg és mennyi volt azok ellenértéke.

**2. Ajánlattevő neve: AGIS Fire & Security Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 3/A.)**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek az alábbi indokok alapján:

1. Az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírás 2.1.1. fejezetében ajánlatkérő előírta, hogy a rendszer legyen alkalmas képfelvételek letöltésére az egyes gyűjtőállomás helyszínekről, az elérhető legnagyobb felbontásban munkaállomásra vagy felvétel disztribúciós szerverre.

Ajánlatkérő műszaki követelménye volt az is, hogy a felvételek tárolása helyszíni megoldással történjen és csak a valamely tekintetben relevánsnak ítélt felvételek letöltése történjen meg a távoli munkaállomásokra vagy központi tárolóra.

Az ajánlatban és a hiánypótlásban ajánlattevő által közölt információk szerint az egyes helyszíneken elhelyezett tároló eszközökön a felvételek rögzítése 1 Megapixel felbontásban történik, ami egy utólagos felhasználás esetében lehetetlenné teszi a műszaki leírásban követelményként szereplő lehető legnagyobb 3 Megapixel felbontásban történő letöltést.

2. Az ajánlati dokumentáció műszaki leírás 1.4 fejezetében ajánlatkérő előírta, hogy a kamerarendszernek alkalmasnak kell lennie más rendszerekkel való együttműködésre, ezért elemeinek kompatibilisnek kell lennie az ONVIF szabvánnyal.

Ajánlattevő ajánlatából kiderült, hogy a kamerarendszer elemei csak részben ONVIF kompatibilisek (a központi rögzítő igen, az egyéb elemek nem).

A hiánypótlás során ajánlattevő egyértelművé tette, hogy a leszállítandó rendszer az elemek szintjén nem ONVIF kompatibilis, a csatolt gyártói nyilatkozat szerint a kamerákat a gyártó egyedí szoftver megoldásával szállítanák, amit a megnevezett kamera licencek is tükröznek. Ajánlattevő által megajánlott megoldás lehetetlenné tenné, hogy – ajánlatkérő célja szerint – a későbbiekben a kamerák más, szabványos rendszerekbe külön ráfejlesztés és licenz vásárlás nélkül integrálhatók legyenek, illetve az új rendszer más, szabványos eszközökkel egyszerűen bővíthető legyen.

Az ONVIF kompatibilitás a későbbiekben csak újabb szoftverlicenckel vásárlásával, a rendszer részleges átalakításával történhetne meg. A jövőbeli költségek az ajánlatban nem szerepelnek, ezért a megajánlott ár sem alkalmas más ajánlatokkal történő összehasonlításra.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**1. Ajánlattevő neve: MS Technika Kft. (1152 Budapest, Kiss Ernő u. 16.)**

<b>Nettó ajánlati ár:</b>	<b>36.869.510 Ft</b>
---------------------------	----------------------

**MS Technika Kft. ajánlattevő tette az összességében legelőnyösebb ajánlatot.**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:---

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:  
**elektromos kivitelezés**

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:---

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**M-VILL Építők Villamosipari Kft. (3200 Gyöngyös, Zöldkert u. 28.)** közbeszerzés százalékos aránya, amelynek teljesítésében közre fog működni: 19%

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:---

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**STP Kft. (1158 Budapest, Késmárk u. 11.-13.)**

az alkalmassági követelmény, amelynek igazolásában részt vesz: ajánlati felhívás III.2.3. pont M1) alpont

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:---

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:2014.02.12.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:2014.02.20.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja:2014.02.11.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014.02.11.

18.\* Az összegezés módosításának indoka:

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:

20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. \* Az összegezés javításának indoka:

22. \* Az összegezés javításának időpontja:

23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.\* Egyéb információk:

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.