

Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tájékoztatjuk a T. Részvételre jelentkezőket, hogy a „A budapesti kerékpáros közösségi közlekedési rendszer kialakítása (tervezése, gyártása telepítése) és üzemeltetése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Neuzer Kft. és Hourbike Ltd. közös részvételre jelentkező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyre ajánlatkérő az alábbiak szerint adja meg a választ:

A Neuzer Kft. és Hourbike Ltd. közös részvételre jelentkező előzetes vitarendezési kérelmének első kérelmi elemében arra hivatkozik, hogy a referencia körében a részvételi jelentkezésében és a benyújtott hiánypótlásában a referencia nyilatkozat és a referencia igazolás időpontját illetően fellelhető dátum különbözősége az ajánlatkérőnek felvilágosítást kellett volna kérnie. Ebben az esetben a részvételre jelentkező nyilatkozni tudott volna arról, hogy a referencia nyilatkozatban szereplő időpont a helyes.

Fentiek következtében illetve a Kbt. eljárási szabályainak betartása esetében egyértelműen megállapítható lett volna a szerződés teljesítésére való alkalmassága.

Második kérelmi elemében a Kérelmező kifogásolta továbbá, hogy a Hourbike Ltd. részvételre jelentkező a brit jog szerint igazolt valamennyi kizáró okot, amelynek formája eskü alatt tett nyilatkozat – utalva egyben a Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott tájékoztatóra is –, amely megfelel az elvárásoknak.

Álláspontjuk szerint valamennyi kizáró okra vonatkozóan a brit jogszabályi előírásoknak megfelelő, és elismert tartalmú eskü alatt nyilatkoztak azok fenn nem állásáról, amelyet az ajánlatkérő nem fogadott el.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fenti eljárásával megsértette a Kbt. 64.§-át, továbbá a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdését.

Ajánlatkérő a 2013. április 18-án megküldött írásbeli összegezésben foglaltakat a Neuzer Kft. és Hourbike Ltd. közös részvételre jelentkezők részvételi jelentkezésének érvénytelensége kérdésében hozott döntését továbbra is fenntartja az alábbi indokok alapján.

Indokaink a következők:

Ajánlatkérő 2013. március 29-én, 2. sz. hiánypótlásában Neuzer Kft. és Hourbike Ltd. közös részvételre jelentkezőket – egyebek mellett – arra hívta fel, hogy hiánypótlás keretében a benyújtott referencianyilatkozatot az alkalmasság megítéléséhez szükséges részletezettséggel nyújtsák be a részvételi felhívás III.2.3. pontjának M1) pontjában és a kiegészítő iratok 7. nyilatkozat szerinti tartalommal, azaz jelölje meg egyértelműen a teljesítés pontos időpontját (év, hónap, nap), a szerződést kötő másik felet, a szolgáltatás tárgyát és a kerékpár állomány pontos darabszámát, továbbá az ellenszolgáltatás összegét és pénznemét, referenciát igazoló személy nevét és elérhetőségét, valamint nyilatkozatot a szerződés megfelelő teljesítéséről. A hiánypótlási felhívásban Ajánlatkérő előírta azt is, hogy a jelentkezésük 56. oldalán becsatolt referenciaigazolás kiegészítése szükséges a kiegészítő iratok 8. nyilatkozat szerinti tartalommal, így különösen pontosítva a teljesítés pontos időpontját (év, hónap, nap), szükséges még megadni a rendszer kialakításának teljesítési idejét (év, hónap, nap) és külön meg kell adni az üzemeltetés kezdetének pontos időpontját (év, hónap, nap) és az üzemeltetés pontos időtartamát (hónap), a szolgáltatás tárgyát (kerékpáros közösségi közlekedési rendszer kialakítása (gyártás és telepítés) és/vagy kerékpáros közösségi közlekedési rendszer üzemeltetése).

Részvételre jelentkező a hiánypótlásában benyújtotta a referencia nyilatkozatot (Hiánypótlás 45.o), amelyben kizárólag egyetlen dátumot jelölt meg. Továbbá a hiánypótlása 47-50 oldalain becsatolta a referencia igazolásokat. A 47. oldalon található referenciaigazolásból egyértelműen kitűnik, hogy a referencia üzemeltetésre vonatkozó része elfogadható, hiszen 2009. július 20. óta 36 hónapon keresztül folyamatosan és szerződésszerűen üzemelt a kialakított rendszer, azaz a minimálisan előírt 12 hónapos elvárásnak megfelel. Ugyanezen referencia kapcsán a kerékpáros közösségi közlekedési rendszer kialakítására (gyártás és telepítés) vonatkozó időpont túlnyúl az ajánlatkérő által a részvételi felhívásban megadott és a közbeszerzési jogszabályok által előírt határidőnél, azaz a részvételi felhívás feladásától számított 36 hónapnál korábbi, így erre vonatkozóan nem felel meg sem a felhívás, sem pedig a Kbt. és 310/2011. (XII.23.) Korm.rend. 15. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott maximálisan vizsgálható időtartamnak (az eljárást megindító felhívás feladásától – jelen esetben 2013. február 21.- visszafelé számított három évnek).

A jogszabályi és ajánlatkérői előírás szerint, tehát **2010. február 20. előtti referencia már nem vizsgálható.**

Fel kívánjuk hívni a Kérelmező figyelmét, hogy az érintett referencia igazolásban kétszer került megjelölésre a kialakítás teljesítésének időpontja, ami teljesen összhangban áll ugyanebben a referencia igazolásban megjelölt üzemeltetés kezdő időpontjával.

Továbbá jelezni kívánjuk, hogy mindezen időpontok szintén megjelennek az eredeti jelentkezésük 35. oldalán benyújtott referenciaigazolásban, azaz a kialakítás és üzemeltetés teljesítésének idejeként 2009. júliust és 2012. novemberet jelölte meg. A hiánypótlásban részletezett és pontosan megjelölt 36 hónapos üzemeltetéssel számolva, tehát 2009 novemberénél később nem valósulhatott meg a kialakítás, amely lényegesen korábbi, mint a vizsgálható időszak.

Felhívjuk Kérelmező figyelmét továbbá arra is, hogy amennyiben előzetes vitarendezési kérelmében előadott időpontban, azaz 2010 júliusában történt volna meg a rendszer kialakítása, akkor a hiánypótlásában becsatolt referencia igazolásban megjelölt üzemeltetési időtartam sem lenne helytálló, mivel az csak idén júliusban érné el a 36 hónapot.

A fentiek alapján az ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható, hogy a kialakításra vonatkozó referencia nem felel meg az előírásnak. Ajánlatkérő álláspontja szerint nem egyértelmű kijelentés jelen referencia vonatkozásában nem áll fenn.

A hiánypótlás során becsatolt referencianyilatkozatok a hiánypótlás ellenére továbbra sem tartalmazza egyértelműen a kért adatokat (kialakítás és üzemeltetés teljesítésének pontos idejét), arra azonban a Kbt. 67. § (6) kezdése alapján újabb hiánypótlás nem rendelhető el.

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet a *referenciaigazolások/referencianyilatkozatok aláírására vonatkozóan a 310/2011. Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésére, különös tekintettel a 16. § (1) bekezdés a) pontjára: ha a szerződést kötő másik fél nem magyarországi szervezet és a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: irányelv) alapján ajánlatkérőnek minősül, az érintett referencia munkát ezen szervezet által kiadott vagy aláírt igazolással kell igazolni.*

Az irányelv 1. cikk (9) bekezdése szerint: (9) „Ajánlatkérő szerv”: az állam, a területi vagy a települési önkormányzat, a közjogi intézmény, továbbá az egy vagy több ilyen szerv, illetve közjogi intézmény által létrehozott társulás.

A részvételre jelentkező olyan referenciamunkát nyújtott be, amely alapján a szerződő fél (Blackpool Borough Council) a hivatkozott rendelet hatálya alá tartozik. Ebből adódóan ajánlatkérőnek ezen munka kapcsán a referencia igazolást kell alapul vennie a részvételre jelentkező alkalmasságának megállapításánál, és a közös részvételre jelentkező is kizárólag referenciaigazolással tudja az alkalmasságát igazolni.

A további felvilágosítás kéréssel részvételre jelentkező kizárólag a referenciaigazolás tartalmát tudta volna „felülírni” saját nyilatkozattal, amely viszont nem lett volna elfogadható, mert mint jeleztük az alkalmasságot a Blackpool Borough Council referenciát adó igazolásából kell az ajánlatkérőnek megállapítania.

A referencia igazolások tekintetében hiánypótlási felhívás kibocsátására már egy alkalommal, 2013. március 29-én sor került. A Kbt. 67. § (5) bekezdésére tekintettel, a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

Ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a referencia igazolás egyértelmű tartalma alapján bírálta el a közös részvételre jelentkezőnek a részvételi felhívás III.2.3. M.1. alkalmassági feltételnek való megfelelését.

A hiánypótlás 48-50. oldalakon benyújtott munkák nem érik el az előírt kerékpárszámot (min. 500 kerékpár), így azokat az Ajánlatkérő nem tudta figyelembe venni.

2. Az Ajánlatkérő a közös részvételre jelentkezőnek a kizáró okok fenn nem állásának igazolása körében tett, az összegezésben közölt érvénytelenségi okot továbbra is fenntartja. A részvételi felhívás III.2.1. pontjában ajánlatkérő a következőket jelzi:

„A részvételre jelentkezőnek a részvételi jelentkezésben a Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2.-11. §-a szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 56. § hatálya alá.”

A 310/2011. Korm. rendelet 4. §-a sorolja fel, hogy az egyes kizáró okok tekintetében a külföldi ajánlattevők/részvételre jelentkezők hogyan igazolják a kizáró okok fenn nem állását. E jogszabályhely szerint:

- a Kbt. 56. § (1) bekezdés a), b) és d) pontjának hatálya alá nem tartozást az illetékes bíróság vagy hatóságok nyilvántartásának kivonatának (hatósági erkölcsi bizonyítvány) vagy ennek hiányában bírósági vagy hatósági igazolás csatolásával,
- a Kbt. 56. § (1) bekezdés kb) pontjának hatálya alá nem tartozást a nem magyarországi adóilletőségű gazdasági szereplő eskü alatt tett nyilatkozatát, vagy ha ilyen nyilatkozat nem ismert az érintett országban, az illetékes bíróság, hatóság, kamara vagy szakmai szervezet előtt tett, vagy közjegyző által hitelesített nyilatkozatot.

A Hourbike Ltd. részvételre jelentkező **eskü alatt tett nyilatkozatában kizárólag a Kbt. 56. § (1) bekezdés c), e), f) és i) pontjáról nyilatkozott.**

Az Hourbike Ltd. részvételre jelentkező eskü alatt tett nyilatkozatában a Kbt. 56. § (1) bekezdés a), b), d) és kb) pontja szerinti kizáró okokról nem nyilatkozik, továbbá nem került csatolásra a Kbt. 56. § (1) bekezdés a), b) és d) pont igazolási módjaként alkalmazható bírósági vagy hatósági igazolás sem.

Erre tekintettel ajánlatkérő jogszerűen csak azt állapíthatta meg, hogy a kizáró okok fennállása a Kbt. hivatkozott rendelkezéseire figyelemmel nem kerültek részvételre jelentkező (Hourbike Ltd.) részéről teljes körűen igazolásra.

Ajánlatkérő az írásbeli összegezésben foglalt, részvételre jelentkező részvételi jelentkezésével kapcsolatban tett megállapításait továbbra is fenntartja, az összegezésen módosítani nem kíván.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.