



Tisztelt Ajánlattevők!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. február 15. napján, TED 2013/S 033-052117 iktatási szám alatt megjelent ajánlati felhívás alapján, uniós értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „**Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés keretében „Utastéri állóhelyi alapterületen 100%-ban alacsonypadlós villamosok beszerzésére vállalkozással vegyes szállítási szerződés” tárgyban.**

A Ganz-Skoda Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1111 Budapest, Budafoki út 59., 3. emelet, továbbiakban: kérelmező) 2014. január 3. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő által 2013. december 30. napján kiadott írásbeli összegezésben közölt eljárást lezáró döntésének **a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlattevő ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítása miatt.**

Kérelme szerint az ajánlatkérő által megállapított hét érvénytelenségi ok megalapozatlan és jogsértő, melyből következően a közbeszerzési eljárás eredménye sem fogadható el.

A kérelmező javasolta, hogy az ajánlatkérő módosítsa az ajánlata érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntését, azt fogadja el az érvényesnek és annak alapján végezze el a bírálati szempontrendszer szerinti értékelést.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszát a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 79. § (3) bekezdésében meghatározott három munkanapon belül adja meg.

Az ajánlatkérő jogi és szakmai álláspontja szerint a Ganz-Skoda Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság előzetes vitarendezés iránti kérelme - az alábbiakban érvénytelenségi okonként részletezett indokokra tekintettel - nem alapos, ezért az ajánlatkérő fenntartja a 2013. december 30. napján kiadott írásbeli összegezését, mely szerint a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt kérelmező ajánlata az írásbeli összegezésben megadott mind a hét okból érvénytelen.

1. A kérelmező nem felel meg az ajánlati felhívás III.2.3. M1 pontjában meghatározott műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek, ezért az ajánlata Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen

Az ajánlatkérő megvizsgálta a kérelmező ezen érvénytelenségi okkal összefüggésben benyújtott 3 oldalas előadását, melynek alapján továbbra is úgy ítéli meg, hogy a döntése megalapozott és jogszerű.

BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

céggjegyzékszám: 01-10-046840

cím: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén
u. 19-21.

telefonszám: +36 70 390 3833

fax: +36 1 235 1044

web: www.bkk.hu

e-mail: anita.gottlinger@bkk.hu

A kérelmező által az ajánlatkérő újabb felhívására benyújtottak sem teremtettek ténybeli és jogi alapot a kérelmező alkalmasságának a megállapítására. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében tett előadása egyrészt iratellenes, önmagának is ellentmondó hivatkozásokkal, másrészt egyértelművé teszi a saját alkalmatlanságát a jelen közbeszerzési eljárásban.

A kérelmező beadványa ad. a) - ad. b) - ad. c) pontjai tekintetében kijelenthető, hogy az azokban foglaltak tényszerűen nem állnak összhangban a kérelmező és kapacitást nyújtó szervezet által a közbeszerzési eljárás során különböző időpontokban megtett és aláírt nyilatkozatokkal.

Az ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. 63.§ (1)-(2)-(3) bekezdése, Kbt. 67. § (5)-(9) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás dokumentumai (ajánlat, hiánypótlás, felvilágosítás) alapján meghozni a döntését. A kérelmező az ad. a) - ad. b) - ad. c) pontok egyikében sem adta meg (nem is tudta volna megadni), hogy a jelen előzetes vitarendezési kérelmében megtett teljesen általános hivatkozásainak az alapja hol található meg (dátumszerűen melyik okiratban, annak mely részében, konkrétan mely pontjában, bekezdésében).

Az ajánlatkérő emiatt - a ténybelileg alátámasztott kérelem hiánya - teljes körűen fenntartja a kérelmező alkalmatlansága tekintetében tett megállapításait.

Az ajánlatkérő szerint **különösen iratellenesek a kérelmező következő hivatkozásai:**

- ad. a) „Valamennyi nyilatkozat tartalmát tekintve a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetnek a referencia teljesítéshez kapcsolódóan rendelkezésre álló erőforrásainak teljes körű rendelkezésre bocsátását tartalmazza” – az ajánlatkérő szerint amennyiben ez megfelelné az okiratok valós tartalmának, akkor a Döntőbizottságnak az általa értékelt első két nyilatkozat alapján a kérelmező alkalmasságát kellett volna megállapítani és nem arról rendelkezni, hogy további hiánypótlás vagy felvilágosítás szükséges.
- ad. b) „az egyetlen releváns szempont az, hogy a benyújtásra kerülő dokumentumok a kért felvilágosítást magukban foglalják”. A kérelmező annak ellenére, hogy maga is egyetlen releváns szempontnak tekinti ezt, még sem adja meg, hogy külön okiratba foglalt felvilágosítás hiányában az új nyilatkozatok mely része minősül felvilágosításnak. Az ajánlatkérő ismételt áttekintés alapján sem talált „felvilágosításnak” minősíthető részt.
- ad. c) a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében kijelenti, hogy: „A kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet minden olyan erőforrás rendelkezésre bocsátására kötelezettséget vállalt, ami az általa teljesített referencia szállításhoz kapcsolódóan a jelen közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés teljesítése vonatkozásában „szükséges” erőforrásnak minősülhet.” Az ajánlatkérő szerint **a 2013. november 18-án kelt kérelmezői és a kapacitást nyújtói nyilatkozatok alapján kétséget kizáróan kijelenthető, hogy azok kizárólag szellemi know-how átadásra („szakemberek”, „információk”, „ismeretek”) vonatkoznak, így szakmai szempontból nem tekinthetők az ajánlati felhívás III.2.3. M1 pontja szerinti alkalmassági feltételhez, illetve referencia teljesítéséhez elégséges erőforrás átadásnak. Ezt meghaladóan a közbeszerzési eljárásban semmilyen további erőforrás rendelkezésre állásának igazolása, bizonyítása nem történt meg.**

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének ad. c.), ad. d) és ad. e.) pontjai tartalmazzak jogi hivatkozásokat.

ad. c) és ad. d). A kérelmező – annak ellenére, hogy mind az ajánlatkérő a döntésében, mind a Döntőbizottság a határozata vonatkozó részében – megadta a közösségi közbeszerzési irányelvi,

továbbá az Európai Bíróság vonatkozó ítéleteit, annak irányadó tartalmát, értelmezését a kérelmező beadványában ezekről úgy nyilatkozik, hogy **„Kérelmező számára nem világos, hogy mire gondol a t. ajánlatkérő”, „nem tudjuk értelmezni az irányadó szabályozás és joggyakorlat alapján”**. Az ajánlatkérő továbbra sem gondol másra, mint amelyet az Európai Bíróság a Ballast Nedam Groep I (C-389/92 számú) ügyben, Ballast Nedam Groep II (C-5/97) ügyben, a Holst Italia (C-176/98.sz.) ügyben, továbbá a közelmúltban (2013. október 10.) C-94/12. sz. ügyben meghozott ítéleteiben okszerűen kifejtett a harmadik személlyel, kapacitást nyújtó szervezettel való alkalmasság igazolása tekintetében. **Az Európai Bíróság ítéletei konkrétan, egyértelműen, következetesen és az alapelvekkel összhangban állóan követelik meg a teljesítéshez szükséges erőforrások tényleges átadását. Ezen alapulnak a közbeszerzési irányelvek és arról sincs tudomása az ajánlatkérőnek, hogy a hazai jogalkotó eltérően ítélné meg e kérdést. A Döntőbizottság pedig a határozatában épp amiatt rendelt el hiánypótlást vagy felvilágosítást, hogy a kérelmező ennek megfelelhessen (sem az ajánlatát, sem az első hiánypótlását nem fogadta el megfelelőnek a Döntőbizottság). Az ajánlatkérő szerint a konkrét esetben láthatóan a kérelmező azért használja a „nem világos”, „nem tudjuk értelmezni” minősítéseket, mert nem tudja igazolni az alkalmasságát az előírt követelmények szerint, melyet az alábbiakban mutatunk be.**

- ad. d) **E pontban rögzítettek hangsúlyosan rávilágítanak arra, hogy a kérelmezői eljárás összeegyeztethetetlen mind a hazai, mind az uniós joggal, továbbá arra is, hogy a kérelmező alkalmatlansága megállapításától nem lehet eltekinteni.**

A kérelmező arra hivatkozással, hogy nem áll fenn kötelezettsége a referenciaszállítás tárgyát képező jármű megajánlására, előadja, hogy „Amennyiben pedig az ajánlatában a kapacitást biztosító szervezet által teljesített referencia szállítással érintett terméktől eltérő, más által/gyártott fogalmazott terméket jelöl meg, a szerződés teljesítéséhez nem minősíthető szükségesnek olyan tárgyi/személyi erőforrások rendelkezésre állása, amelyek az eltérő termékekre tekintettel nem használhatók fel.”

A kérelmező ezzel kívánja kikerülni az alkalmassága igazolását a közbeszerzési eljárásban.

A kérelmező - maga sem vitatta -, hogy mind maga az ajánlattevő Ganz-Skoda Közlekedési Zrt., mind a 25 % alatti alvállalkozóként megjelölt Skoda csoport tagjai alkalmatlanok az ajánlati felhívás III.2.3. M1 referencia alkalmassági feltétel tekintetében, mivel egyikük sem rendelkezik a jogszabály által meghatározott időtartamban az ajánlati felhívásban megkövetelt specifikumoknak megfelelő és szerződészerűen teljesített szállítási referenciával. Ebből következően sem a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt., sem a 25 % alatti alvállalkozóként megjelölt Skoda csoport tagjai semmilyen alkalmasságot nem igazoltak az ajánlati felhívás III.2.3. M1 referencia alkalmassági feltétel tekintetében, kapacitást, erőforrást, nyújtó szervezetként megjelölésre sem kerültek. Nem is kerülhettek volna megjelölésre, mivel kizárólag az a szervezet lehet kapacitást nyújtó, aki rendelkezik a kritériumoknak megfelelő referenciával. Ebből következően jelen esetben kizárólag az ALSTOM Transport SA-tól lehetne teljesítéshez szükséges erőforrást átadni és annak bizonyítottsága esetén alkalmasságot megállapítani.

A kérelmező azt kívánja elfogadtatni, hogy a más ajánlattevőktől megköveteltekkel szemben a kérelmezőnek nem kell megfelelni az alkalmassági feltételnek (nem kell igazolnia az erőforrások rendelkezésre állását), e nélkül is alkalmas és ajánlata érvényes. A Kbt. nem enged eltérést, a Kbt. 63.§ (2) bekezdése az elírtak szerint várja az alkalmasság igazolását, kivétel a kérelmezővel szemben sem tehető. Önmagában az ALSTOM Transport SA által igazolt „információ”, „ismeret”, „szakember” átadás nem pótolhatja a további teljesítési erőforrások rendelkezésre állásának igazolását. Az ajánlatkérő számára közbeszerzési jogi szempontból és jelen eljárásban irreleváns, hogy a kérelmező vagy az alvállalkozóként megjelöltek maguk egyébként milyen erőforrásokkal rendelkeznek, mivel az ajánlatkérő

kizárólag a közbeszerzési eljárásban igazolt alkalmasságot tudja és veheti figyelembe. Ez pedig sem az Irányelv, sem az Európai Bíróság ítéletei, sem a Kbt. szerint nem történt meg a jelen közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatban, hiánypótlásokban, felvilágosításokban. Az ajánlatkérő megtekintette a kérelmező, mint ajánlattevő (szerződés teljesítésére kötelezett) publikus gazdálkodási adatait, melyek nem igazolnak erőforrás rendelkezésre állást, így ebből a szempontból sem érthető a kérelmezői hivatkozás.

ad. e) A kérelmező e pont alatt az ALSTOM Transport SA nyilatkozat alakíságaival foglalkozik. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy nem állapított meg külön formai érvénytelenségi okot amiatt, mert az ALSTOM Transport SA kötelezettségvállalási nyilatkozata másolatban került benyújtásra. **Az ajánlatkérő szerint az e pontban a kérelmező által előadottak nem érintik az ajánlatkérőnek a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontjára alapított alkalmatlanná és emiatt az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntését.**

Utalunk ugyanakkor e pont második mondatának önellentmondásosságára: „...természetesen nem arról van szó, hogy a kapacitást biztosító szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozata alapján a kérelmező nem léphetne fel polgári jogi igényrel a kapacitást biztosító szervezettel szemben, hanem arról ...azaz, e rendelkezés alapján nem minősül olyan dokumentumnak, ami közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál.”

Az ajánlatkérő a konkrét esetben a miatt tartja különösen sajnálatosnak az egyszerű fekete/fehér, majd felhívásra is csak színes másolatban történő benyújtást, mert ezzel - az eredeti okirat hiányában, sőt az ennek benyújtásától való merev elzárkózással (lásd előzetes vitarendezési eljárás) - nem kerültek/kerülhettek eloszlásra az abból fakadó kérdések, hogy a több lapos dokumentum utolsó lapja kizárólag csak aláírást tartalmaz.

Összegezve

A fenti alpontokban részletesen kifejtettek alapján az ajánlatkérő fenntartja a döntését, a kérelmező alkalmassága, ajánlata érvényessége az újabb felhívást, lehetőséget követően sem nyert igazolást. Az ajánlatkérő megjegyzi, hogy önmagában az a körülmény, hogy a Döntőbizottság határozatának megfelelően biztosította a pótlási, felvilágosítási lehetőséget, nem érinti a benyújtott hiánypótlásokra, felvilágosításokra, azok értékelésére vonatkozó szabályokat.

2. A Ganz- Skoda Közlekedési Zrt. a Kbt. 56. § (2) bekezdésére (Kbt. 56. § (1) bekezdés ka) és kb) pontjára figyelemmel), a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel kizáró ok hatálya alatt áll, ezért az ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján

3. A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. a kizáró okokkal összefüggésben a 2013. november 19-én benyújtott önkéntes hiánypótlásában akként módosította az ajánlatát, hogy az nem felel meg a Kbt., a Korm. rendelet és az ajánlatkérői előírásoknak, ezért az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen

A kérelmező a fenti 2. és a 3. érvénytelenségi ok tekintetében egyetlen jogi hivatkozást tett (azonosan az önkéntes hiánypótlásban megtett nyilatkozatával), miszerint azért megfelelő és érvényes az ajánlata, mert a Kbt. 56.§ (1) bekezdés k) pontjának ka) , kb) és kc) alpontjaiban megadott kizáró okok együttesek és mivel a kc) pont nem áll fenn, nem vizsgálható a ka) és/vagy kb) pont szerinti kizáró ok fennállása. Véleménye szerint az ajánlatkérő tévesen értelmezi a jogszabályokat.

Az ajánlatkérő szerint a jogértelmezése és jogalkalmazása megfelel Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek, nyelvtani eszközeinek, kötőszavainak, a Közbeszerzési Hatóság által kiadott tájékoztatóknak, a szakirodalom álláspontjának.

A Kbt. irányadó rendelkezései a következőket tartalmazzák:

A Kbt. 56. § (1) bekezdése szerint:

*„Az eljárásban **nem lehet ajánlattevő**, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki*

„[...]

k) tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul:

*ka) **nem EU-, EGT- vagy OECD-tagállamban** vagy **olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, mellyel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye van, vagy***

*kb) a közbeszerzési szerződéssel kapcsolatban megszerzett jövedelme **az adóilletősége szerinti országban kedvezményesebben adózna** (a jövedelemre kifizetett végleges, adó-visszatérítések után kifizetett adót figyelembe véve), mint ahogy a gazdasági szereplő az adott országból származó belföldi forrású jövedelme után adózna. Ennek a feltételnek nem kell eleget tennie a gazdasági szereplőnek, ha Magyarországon bejegyzett fióktelepe útján fogja teljesíteni a közbeszerzési szerződést és a fióktelepnek betudható jövedelemnek minősülne a szerződés alapján kapott jövedelem,*

*kc) **olyan nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaság**, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti **tényleges tulajdonosa nem megismerhető.**”*

A Kbt. 56.§ § (1) bekezdés k) pont három alpontot tartalmaz, melyek nem együttesek, mivel **„a következő feltételek valamelyike”** bevezető meghatározás **egyértelműen megadja a k) pont és annak alpontja viszonyát, a Kbt. e rendelkezései is kógens, a releváns ka), kb) pontot „vagy” kötőszó választja el, mely vaglyagosságot és nem együtteséget jelent.**

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet („Korm. rendelet”) 13.§ -a értelmében a Közbeszerzési Hatóság feladata, hogy kizáró okok tekintetében megadja a tájékoztatásokat.

A Közbeszerzési Szemle a Közbeszerzési Hatóság szakmai támogatásával kiadott szakmai folyóirat. Ebben Közbeszerzési Jogalkalmazás, **„A Közbeszerzési Hatóság aktuális állásfoglalásai”** cím alatt teszi a Közbeszerzési Hatóság „az új Kbt. alkalmazásával összefüggő kérdésekre adott válaszait. A 2013. évi III. évfolyam 4. szám 2. kérdésre adott válaszában a Közbeszerzési Hatóság kifejtette:

„Tekintettel arra, hogy a 2012. január 1-től hatályos Kbt. 56.§ (1) bekezdés k) pontja és a (2) bekezdése az offshore cégek közbeszerzési eljárásból való kizárását célozza, így az 56.§ (2) bekezdése alkalmazásában az (1) bekezdés k) pontjában foglalt valamennyi alpont alkalmazandó, függetlenül attól, hogy adott esetben offshore cég nem ajánlattevője/részvételre jelentkezője az eljárásnak, hanem bármely ajánlattevő/részvételre jelentkező tulajdonosa. Fontos hangsúlyozni, hogy a Kbt. 56.§ (1) bekezdés k) pontjának

mindhárom alpontjában foglalt feltételek fennállása külön-külön is megalapozza a kizáró okot.

A 2013. évi III. évfolyam 8. szám 7. kérdésre adott válaszában a Közbeszerzési Hatóság kifejtette:

*„A Kbt. 56.§ -ának (2) bekezdésében foglalt kizáró okok alanyi körét illetően rögzítendő, hogy az abban foglaltak megvalósulása kizárólag az ajánlattevő és a részvételre jelentkező esetében alapozza meg a kizárást. A Kbt. 56.§-a (2) bekezdésének alkalmazásában a Kbt. 56.§ -a (1) bekezdésének k) pontjában foglalt valamennyi alpont alkalmazandó, függetlenül attól, hogy adott esetben offshore cég nem ajánlattevője/részvételre jelentkezője az eljárásnak, hanem bármely ajánlattevő/részvételre jelentkező tulajdonosa. Ezen túl fontos kiemelni, hogy a Kbt. 56.§ (1) bekezdés k) pontjának **mindhárom alpontjában foglalt feltételek fennállása külön-külön is megalapozza a kizáró okot.***

Az ajánlatkérő a fenti jogi indokokra tekintettel fenntartja a Kbt. 56.§ (2) bekezdésében meghatározott kizáró okkal összefüggésben a Kbt. 74.§ (1) bekezdés c) és e) pontja alapján megállapított érvénytelenséget.

A kérelmező külön kitér arra is, hogy az ajánlatkérő döntése aránytalan, versenykorlátozó, összeegyeztethetetlen az uniós joggal.

A Kbt. 56.§ (2) bekezdésben az ajánlattevők tekintetében meghatározott kizáró ok alkalmazását a magyar jogalkotó 2012. január 1-től kezdődően követelte meg valamennyi ajánlatkérőtől az ezen időpontot követően indított közbeszerzési eljárásokban. Az ajánlatkérő 2013 februárjában tette közzé a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltételeit, így annak előírásától és bírálat során a vizsgálatától nem tekinthetett el.

Az Irányelv 45. cikkének szabályozása mind a kötelező, mind választható kizáró okok esetében - más közbeszerzési jogintézményektől eltérően - lényegesen szélesebb mozgás és eltérési lehetőséget ad a tagállamok számára. Így önmagában a különbség ebben az esetben nem alapoz meg jogsértési hivatkozást. Emellett a hazai jogalkotó által védett cél megfelel a közösségi jogi prioritásoknak is. **Az ajánlatkérő nem osztja a kérelmező azon véleményét, hogy az offshore és adóelkerülést biztosító cégek kizárása versenykorlátozónak minősülne vagy ellentétes lenne a közösségi joggal, értékkel, érdekekkel. Ezen kívül a hazai forrás felhasználására is tekintettel okszerűen jogosult annak feltételei meghatározására is.**

4. A kérelmező ajánlatának érvénytelensége a Kbt. 74. § (1) bekezdése e) pontja alapján, mert nem felel meg a járművezetők oktatása előírásainak, továbbá egyes árajánlattételi, teljesítési feltételeknek

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme lényegében nem tartalmaz eltérő hivatkozást a 2013. november 7-én kiadott felhívásra benyújtott válaszához képest. A kérelmező ismételten megerősítette, hogy nem a kiírási feltételek szerint kívánja nyújtani az oktatási szolgáltatást. **A kérelmező jelen beadványában sem vet számot azzal, hogy a kiírási feltételek utólag a bírálat során nem igazíthatók a kérelmező egyedi helyzetéhez. A kiírási**

feltételek szerint kell elvégezni a bírálatot, megkötni a szerződést, mely csak ezt követően módosítható, a módosítás feltételeinek fennállása esetén.

Az ajánlatkérő szerint különösen amiatt elfogadhatatlan a kérelmező érvelése, mert arra kívánja ezt visszavezetni, hogy ez számára a kapacitást nyújtó szervezettel való alkalmassági igazolási lehetőségből és az ettől független ajánlattétel jogából következik.

Az ajánlatkérő a fenti 1.) pontban már részletesen bemutatta azt az ellentmondásos és az alkalmasság igazolása szempontjából elfogadhatatlan helyzetet, mellyel akarta a kérelmező az alkalmassága igazolását megkerülve elérni, hogy alkalmatlansága ellenére ajánlatot tudjon tenni. A kérelmező alkalmassága, vagy valós kapacitás átadás mellett nem okozhatna teljesítési problémát az ajánlatkérői előírás, miként a többi ajánlattevőnél sem.

A kérelmező ezen túlmenően a Műszaki leírás, 8.4 Képzés pontjában megfogalmazott „A képzést be kell fejezni az első jármű Budapestre szállítása előtt.” előírást tévesen igyekszik a jármű tulajdonjogának ajánlatkérőre történő átruházásának időpontjával helyettesíteni. A két időpont nem azonos és nem helyettesíthető egymással, mert a járművek Budapestre történő fizikai szállítása és a típusengedéllyel rendelkező járművek tulajdonjogának átadása közötti időszakban kell elvégezni típusengedélyezési eljárásban előírt próbafutási vizsgálatokat. Ajánlatkérő szándéka az előírás Műszaki leírásba emelésével egyértelműen az volt, hogy már járművek Budapestre érkezésekor a rendelkezésére álljanak a járműtípus vezetésére jogosult (mind elméleti, mind gyakorlati vizsgát tett) járművezetők, akik közreműködésével késedelem nélkül megkezdhető a járművek típusengedélyeztetési folyamata. Ezt egyértelműen alátámasztja a két különböző tevékenységhez rendelt eltérő 500 és 540 napos határidő előírása is.

Ajánlatkérő véleménye szerint az a tény, hogy a járművezetők oktatásánál a teljesítés helyeként a „Hungária Kocsiszín” került megjelölése nem mond ellent „A képzést be kell fejezni az első jármű Budapestre szállítása előtt.” előírásnak. Ez ugyanis nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a járművezetők oktatása Budapesten kívül történjen. Az előírás teljesülésének az a feltétele, hogy az elméleti és gyakorlati vizsgát tett járművezetők megérkezzenek a Hungária Kocsiszínbe. A fenti előíráshoz hasonlóan ajánlatkérő a megrendelés részeként szállítandó eszközök és szolgáltatások teljesítési helyeként következetesen minden esetben magyarországi helyszíneket jelölt meg (pl.: „Engedélyező Hatóság székhelye”; „1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21. IV. em.”; „Budafok Kocsiszín, Hungária Kocsiszín és Száva Kocsiszín”).

Összegezve

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak ismeretében is fenntartja a nem megfelelés miatt megállapított, a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítást.

5. A kérelmezői ajánlat érvénytelensége a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlatkérői előírásnak meg nem felelő karbantartási eszközök miatt

Az ajánlatkérő amiatt alkalmazta az érvénytelenné nyilvánítást, mert a karbantartási szolgáltatás kérelmező által is rögzített két szintje (DO és KP) ellátásához 13.000 Euro értékben megadott eszközöket (vö. 1 db normál kéziszerszám készlet, 1 db elektronikai alapkészlet (csatlakozók, kábelek és digitális multiméter), 1 db hordozható számítógépet diagnosztikai szoftverrel)) nem ítélte elégségesnek e feladat ellátásához.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak ezt még inkább megerősítik.

A kérelmező legfőbb, többszörösen ismételt hivatkozása az, hogy kiváló egyedi járműveket szállít. Az ajánlatkérő tudomása szerint a többi gyártó is kiváló járműveket szállít, továbbá egyedi sajátosságok mellett az azonos műszaki követelményrendszerből is fakadóan domináns különbségek nem állnak fenn a járművek között. **A jármű jó minősége kevesebb garanciális kötelezettséget jelenthet, de nem adhat a kérelmező számára felmentést a külön szolgáltatásként - díjfizetése ellenében - megrendelt gyártó karbantartás elvégzése alól.**

Különösen elfogadhatatlan a három kocsiszínnek és ehhez képest egy – egy db eszközkészletnek az áthidalására tett kísérlet a napi karbantartás esetén. A kérelmező szerint elegendő a járművek szemrevételezése, utal ugyan minimális eszközökre, de párhuzamosan három kocsiszínben folyó munkák mellett ez végrehajthatatlan. Ajánlatkérő véleménye szerint a szakma szabályai és a szakmai gyakorlat alapján a járművek közlekedtetése során a megelőző gyártói karbantartás esetén is előfordulnak olyan előre nem ütemezhető, beavatkozást igénylő tevékenységek is - a megkövetelt szigorú rendelkezési állási feltétek teljesítése érdekében - amelyek elvégzéséhez szükségesek szerszámok. Az előre nem tervezhető beavatkozások elvégzésére rendelkezésre kell, hogy álljon mindhárom a napi karbantartást végző kocsiszínben szerszámkészlet, mert amennyiben abban a kocsiszínben válik szükségessé beavatkozás ahol nincs szerszámkészlet, továbbá ha két, vagy mindhárom kocsiszínben egyszerre válik szükségessé szerszámkészlet alkalmazása, akkor az egy készlettel már nem oldható meg.

Az időszakos 25.000 Km-kénti gyártói karbantartási feladatok már lehetővé tesznek bizonyos mértékű ütemezést, azonban ettől még a kérelmezőnek nem lesz sem több, sem másfajta eszköze. Ajánlatkérő által konkrétan megjelölt eszközök mindegyike még az időszakos, 25 000 km-es karbantartási időszakba tartozik, így szakmailag nem érthető a kérelmezőnek az ezt meghaladó 300.000 km-es szintre hivatkozása. A kérelmező a konkrétan megjelölt **karbantartási eszközök egyike tekintetében sem adott** (vö. kerékprofil ellenőrző-mérő műszer, hidraulikus rendszer ellenőrző berendezés, valamint légkondicionáló berendezés hűtőközegének utántöltő berendezése) **szakmailag elfogadható magyarázatot arra, hogy ezek hiányában miként végzi el a gyártói karbantartást.**

Összegezve

A fentiek alapján ajánlatkérő fenntartja álláspontját, miszerint a karbantartási eszközök nem megfelelősége és elégtelensége miatt megalapozottan állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét. Ajánlatkérő, mind a közpénzfelhasználásért és a főváros közösségi közlekedésért felelős személy számára az új, nagy értékű villamosokra kérelmező gyártói karbantartási szolgáltatás eszközkészlete nem elfogadható.

6. A kérelmező ajánlatának a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja szerinti érvénytelensége, mivel az ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz

Az ajánlatkérő az összegezésében pontosan megadta, hogy mely árajánlati elemek tekintetében a kérelmező - újabb felhívást követően is – csak **hiányos adatokat, kalkulációt nyújtott be**, továbbá azt is rögzítette, hogy ezek - a kérelmezői ellenkezői indokolás hiányában - **szakmailag elfogadhatatlanok.**

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme elfeledkezik a Kbt. 69.§ (3) bekezdésében vele szemben meghatározott előírásról, mely szerint:

„Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

Az ajánlatkérő változatlanul fenntartja, hogy a kérelmező által megjelölt a napi karbantartási feladatokra járművenként 20 perc, valamint a 25.000 km-kéni KP karbantartásra rövid villamos jármű esetében 240 percet, hosszú villamos jármű esetében 360 percet, nem minősíthető a Kbt. 69.§ (3) bekezdése követelményének megfelelő indokolásnak. Ugyanez a megállapítás tehető a humán erőforrás tekintetében, mivel ebben az esetben is elmaradt, hogy ezzel minimális létszámmal miként lehet az jogszabályok és a szolgáltatási feltételek betartása mellett megvalósítani a teljesítést.

Az előzetes vitarendezési kérelem a veszélyes hulladék esetében sem tartalmaz a közbeszerzési eljárásban benyújtott okiratoknak is megfelelő alátámasztást.

Összegezve

Az ajánlatkérő szerint az árajánlat indokolási kötelezettsége a kérelmezői oldalon áll fenn; Kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelme sem tartalmaz olyan hivatkozást, mely alátámasztaná az árajánlata eddigi indokolásainak a megalapozottságát, gazdasági ésszerűségét. Ennek hiányában érthetetlen az elfogadás elvárása az ajánlatkérőtől, különösen, mert mind más piaci szereplők karbantartása, mind saját karbantartási tapasztalata cáfolja a kérelmező által előadottakat.

7. A kérelmező ajánlata érvénytelensége a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a műszaki ajánlatának a padlólejtési érvényességi feltételeknek való meg nem felelése miatt

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme szerint az ajánlatkérő a „kérelmező által nem ismert módszerrel végrehajtott elemzés alapján” állapította meg az előírtakat meghaladó mértékű lejtőt. Az ajánlatkérő és a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem által készített szakértői vélemény a lejtők mértékének meghatározására a szaktudományokban meghatározottak szerint járt el, így téves a „nem ismert módszer” hivatkozás.

Ajánlatkérő az utastéri padlófelület lejtési adatait a 2013. november 19-én és 29-én beadott hiánypótlásokban, felvilágosításokban megadott adatok alapján a következő módon ellenőrizte:

Az utastéri padlófelületen megjelölt pontpárok magasságának különbségét osztotta a pontpár távolságával, ennek a hányadosnak a százalékban kifejezett mértékét vetette össze a megengedett maximális lejtéssel.

Az ajánlatkérő álláspontját megerősítette, hogy a kérelmező a 2013. november 29-i hiánypótlásában a lejtés mértékét számszerűen, százalékban is feltüntette, amely egyértelműen bizonyította a kérelmező műszaki ajánlatának meg nem felelőségét.

E vizsgálati módszer alkalmazásával ajánlatkérő egyértelműen megállapította, hogy az utastéri padlófelületre vonatkozóan, a Műszaki leírás „3.2.8 Padlómagasság” pontban előírt: „Az ajtók

belépő terében az utastéri padlófelület enyhén, max. 5%-ban kifelé lejtsen. Az eltérő magasságú utastéri padlófelületek összekapcsolását az utastéri padlófelület egyéb területein max. 8 %-os értékű padlólejtés/emelkedés alkalmazásával kell megoldani.” nem teljesíti.

Az ajánlatkérő megállapította azt is, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nem tartalmaz semmilyen alátámasztást arra, hogy a műszaki ajánlata hiánypótlása megfeleljen a max. 5 %-os mértékű lejtési követelménynek.

Összegezve

Az ajánlatkérő számára a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak sem kérdőjelezték meg a műszaki érvénytelenségi ok megalapozottságát.

Ajánlatkérő kéri a fentiekben adott indokai és válasza elfogadását.

Budapest, 2014. január 7.

Üdvözlettel:

Ignác Gergely
beszerzési és közbeszerzési vezető