



Tisztelt Ajánlattevők!

A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.), mint ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. február 15. napján, TED 2013/S 033-052117 iktatási szám alatt megjelent ajánlati felhívás szerint, uniós értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást folytat „**Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés keretében „Utastéri állóhelyi alapterületen 100%-ban alacsonypadlós villamosok beszerzésére vállalkozással vegyes szállítási szerződés”** (BKF/K-59/2012) tárgyban.

A Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles S.A. (továbbiakban: kérelmező) **2013. június 25-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be** az ajánlatkérő által 2013. június 20. napján kiadott hiánypótlási felhívásnak a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlattevő vonatkozásában meghatározott 1.11 pontja ellen.

A kérelmező álláspontja szerint a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlata érvénytelen, mert ajánlatában, a műszaki ajánlatában nem a beszerzés tárgyára tett ajánlatot, hanem egy más elvi előzetes típusengedéllyel rendelkező járműre. Az ajánlattételi határidőben bekövetkezett kötöttség miatt az ajánlatát nem módosíthatja, nem tehet új ajánlatot. Hiánypótlás keretében az érvénytelenség orvoslására nincs lehetőség, ezért a hiánypótlási felhívás 1.11. pontja jogsértő.

A kérelmező javasolta a hiánypótlási felhívás érintett 1.11. pontjának visszavonását és a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszát a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 79. § (3) bekezdésében meghatározott három munkanapon belül adja meg.

BKK Budapesti Közlekedési Központ
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

céggjegyzékszám: 01-10-046840

cím: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén
u. 19-21.

telefonszám: +36 30 774 1193

fax: +36 1 235 1044

web: www.bkk.hu

e-mail: bernadett.papp@bkk.hu

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles S.A. előzetes vitarendezés iránti kérelme az alábbi indokokra tekintettel nem alapos, ezért az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívása vitatott, a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. tekintetében kiadott 1.11 pontját fenntartja.

Az ajánlatkérő elsődlegesen rögzíteni kívánja, hogy a kérelmező mind ténybeli, mind jogi szempontból tévesen minősíti a Kbt. és az ajánlatkérő által meghatározott ajánlattételi követelményeket, továbbá a kiadott hiánypótlási felhívás 1.11. pontját, melyekre az alábbiakban mutat rá részletesen.

Az ajánlatkérő 2013. május 4-én hirdetményt tett közzé az ajánlati felhívása és az ajánlati dokumentációja módosításáról, pontos tájékoztatást adva abban az ajánlati dokumentáció módosításra kerülő részéről (köztük feltüntetve V. Fejezet Műszaki leírás I. részt is). Ezt követően **2013. május 6-án az ajánlatkérő a módosított ajánlati dokumentációt egységes szerkezetben valamennyi ajánlattevő részére ki is adta.**

Az alap és a módosított ajánlati dokumentáció, műszaki leírás összevetése alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az **ajánlatkérő kis mértékben, pár kérdésben módosította a műszaki elvárásait. Így az a körülmény, hogy a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Vasúti Főosztálya új ügyiratszámom adta ki az elvi előzetes típusengedélyt nem jelenti azt tartalmában, hogy az ajánlatkérő megváltoztatta volna a beszerzése tárgyát és más tárgyra kellene az ajánlattevőknek ajánlatot tenni.**

Az ajánlati dokumentációnak, illetve a műszaki leírásnak a közbeszerzési eljárás során történő módosítása rendszeres és elfogadott közbeszerzési eljárási cselekmény.

Relevanciával ebből következően nem az alap ajánlati dokumentációban feltüntetett hivatkozási számnak, hanem annak van, hogy az egyes ajánlattevők az ajánlatkérő által megvalósított módosításnak megfelelő ajánlatot nyújtottak-e be, ezt köteles az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatának érvényességére vonatkozó részében vizsgálni, majd a Kbt. előírásainak megfelelően döntést hozni az érvényesség kérdésében.

A Kbt., mint kógens jogszabály maga határozza meg az ajánlattétel során az ajánlattevők kötelezettségeit, e vonatkozásban különösen kiemelendő a Kbt. 60.§ (3) bekezdés előírása. Eszerint:

„(3) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az **ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát** az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.”

A Kbt. 60.§ (3) bekezdésében meghatározott ajánlattételi nyilatkozat megtételére az ajánlatkérő ajánlott mintaként, 5. számú mellékletként formanyomtatványt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott. Ez a kötelezettségvállalási nyilatkozat – miként azt a Kérelmező is ismeri – magában foglalja egyebek mellett a következőket:

„A Kbt. 60. § (3) bekezdése alapján, nyilatkozom, hogy az ajánlati felhívásban és a dokumentációban közölt feltételeket – a szerződéses feltételeket is beleértve – elfogadjuk, vállaljuk, hogy nyertességünk esetén, a szerződést az általunk az ajánlatban megajánlott ellenszolgáltatás, valamint az ajánlat többi része szerint, szerződésszerűen teljesítjük.”

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlata – hasonlóan a többi ajánlattevőhöz – magában foglalja az ajánlattevő – fenti tartalmú – ajánlattételi nyilatkozatát, továbbá valamennyi bírálati rész-alszempontra tett vállalását. E szempontból vizsgálva kijelenthető, hogy téves a kérelmező azon nyilatkozata, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidőben nem tett a közbeszerzés tárgyára ajánlatot.

A Kbt. 60. § (3) bekezdésében előírt kötelező ajánlati kötelezettségvállalási nyilatkozattól (melynek felel meg az 5. számú melléklet tartalma), meg kell különböztetni a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelmében hivatkozott 14. számú melléklet szerinti nyilatkozatot és magát a műszaki ajánlatot.

A Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlata magában foglalja a 14. számú melléklet szerinti nyilatkozatot, továbbá a műszaki ajánlata részeként jellegrajzokat, keresztmetszeteket, rajzos és szöveges bemutatást is tett. Ennek alapján kijelenthető, hogy az ajánlattételi határidőre a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. részéről műszaki ajánlat is benyújtásra került. Ez a műszaki ajánlat áll jelenleg érvényességi vizsgálat alatt az ajánlatkérő részéről mind a nyilatkozat, mind a megkövetelt rajzos, dokumentációs részek tekintetében. Az ajánlatkérő kötelezettsége a teljes ajánlat érvényességének a vizsgálata a Kbt. 63.§ (1) bekezdése alapján.

Rögzíthető, hogy a 14. számú melléklet szerinti nyilatkozat nem az ajánlattételi nyilatkozat és nem jogszabály által előírt kötelező ajánlati elem, hanem egy specifikus az ajánlatkérő által elvárt nyilatkozat. Erre tekintettel, különös figyelemmel kell azt megítélni.

Az ajánlati dokumentáció részeként kiadott 14. számú melléklet szerinti formanyomtatványban konkrétan rögzítésre került az elvi előzetes típusengedély száma.

Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 67.§ -ának hiánypótlási szabályai és az e vonatkozásban standard joggyakorlat alapján az a következtetés vonható le, hogy alapvetően pótolható hibának minősülnek az olyan típusú téves feltüntetések, amelyek pl. abból erednek, hogy a változások egyes formanyomtatványokon nem kerülnek/kerültek átvezetésre, azonban enélkül is megállapítható, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő tartalmi követelményinek (lásd a konkrét esetben a módosított ajánlati dokumentáció műszaki leírása) megfelelő ajánlatot tett.

Az ajánlatkérő szerint ebben az esetben is a Kbt. 3. §-a szabályozásának megfelelően a közbeszerzés alapelvekre és a szabályozás céljára figyelemmel kell eljárni.

A hiánypótlás célja az ajánlatok érvényességének biztosítása, ennek érdekében **a Kbt. 67.§ (1) bekezdés rendelkezése ajánlatkérői kötelezettségként írja elő a hiánypótlási lehetőség biztosítását, a Kbt. 67.§ (3) bekezdése pedig biztosítja mind az ajánlat kiegészítését, mind módosítását.**

Az ajánlatkérő ezen általános és számára előírt hiánypótlási kötelezettségétől jogszerűen abban az esetben tekinthet el, amennyiben az alól, számára a Kbt. felmentést ad. Az ajánlatkérő előtt nem ismert és a kérelmező sem mutatott be a kérelmében olyan jogszabályi rendelkezést, mely konkrétan és egyértelműen felmentette volna az ajánlatkérőt a hiánypótlási felhívása ezen pontjának a kiadása alól.

A kérelmező által feltüntetett jogszabályi rendelkezések más közbeszerzési eljárási cselekményre, más ajánlattételi és hiánypótlási elemre vonatkoznak.

Kijelenthető a jogalkotói indokolást és a joggyakorlatot is figyelembe véve, hogy mind formai, mind tartalmi hiány, hiba esetén alkalmazható a hiánypótlási felhívás és ez egyértelműen az ajánlat kiegészítését, valamint módosítását is jelentheti. Így egy engedélyszám megfelelő feltüntetése önmagában **a Kbt. 67.§ szabályozása alapján nem zárható ki a hiánypótlási felhívás tárgyainak a köréből.**

A Kbt. 67.§ (3), (7) és (8) bekezdésében meghatározott előírások az ajánlattevő által benyújtásra kerülő hiánypótlásra vonatkoznak, melyből következően ezeket a rendelkezéseket az ajánlattevői hiánypótlás benyújtását követően köteles alkalmazni az ajánlatkérő, akkor, amikor megvizsgálja a hiánypótlások megfelelőségét, elfogadhatóságát, összevetve a hiánypótlást az ajánlattal is.

Az ajánlatkérő rá kíván mutatni arra is, hogy a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszából és a Kbt. 87. § (3) bekezdésében meghatározott 60 napos bírálati időtartamból következően az ajánlatkérő joga annak meghatározása, hogy a rendelkezésére álló időtartamon belül, az ütemezett vizsgálatának megfelelően mely időpontban fejezi be az ajánlatok érvényességi vizsgálatát és hoz – a Bíráló Bizottsága javaslata alapján – döntést az egyes ajánlatok érvényességéről.

Erre amiatt tért ki külön **az ajánlatkérő, mert jogi álláspontja szerint idő előtti a kérelmezőnek a Ganz-Skoda Közlekedési Zrt. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása iránti kérelme.**

Az ajánlatkérő számos kérdésben kért és még fog kérni hiánypótlást, még folyamatban van az ajánlatok érvényességi vizsgálata, majd ezt követi a hiánypótlások megfelelőségi, jogszerűségi vizsgálata. Az ajánlatkérő a bírálat jelen szakaszában ebből következően még nincs abban a ténybeli és jogi helyzetben, hogy az egyes ajánlatok teljes körű érvényességéről vagy érvénytelenségéről döntést hozzon. A kiadott hiánypótlási felhívás ezen bírálati folyamat része és a konkrétan sérelmezett 1.11. pontjának meghatározása pedig a fenti jogi indokok alapján jogszerű volt.

Az ajánlatkérő kéri a fentiekben adott indokai és válasza elfogadását.

Budapest, 2013. június 28.

Üdvözlettel:

Ignác Gergely
beszerzési és közbeszerzési vezető