

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.

Beszerzési és Közbeszerzési Főosztály
Dr. Göttlinger Anita kapcsolattartó részére
Rumbach Sebestyén utca 19-21.

Budapest

1075

Email: anita.gottlinger@bkk.hu

Fax: +36 1 235 1044

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem a "Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés keretében "Utastéri állóhelyi alapterületen 100%-ban alacsonypadlós villamosok beszerzésére vállalkozással vegyes szállítási szerződés" tárgyú, a TED-en 2013/S 033-052117 számon közzétett ajánlati felhívással megindított nyílt közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott **Robert Neuman** mint a **Ganz-Skoda Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1111 Budapest, Budafoki út 59., 3. emelet) kérelmező nyilatkozattételre jogosult képviselője, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **79. § (1) bekezdés a) pontja alapján** a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.) mint ajánlatkérő által megindított tárgyi közbeszerzési eljárásban az általam képviselt kérelmező nevében az előírt határidőben az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő:

1. Kérelmezői jogosultság alátámasztása

Kérelmező a jelen előzetes vitarendezési kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vett részt.

2. Jogsértés, sérelmezett ajánlatkérői eljárási cselekmény

A jelen előzetes vitarendezési kérelmet a t. ajánlatkérő 2013. december 30-án kelt, és aznap kézhez vett, a tárgyi eljárásról készült összegezésben foglalt eljárást lezáró döntésével kapcsolatban terjesztjük elő.

Ajánlatkérő az általunk az eljárásban benyújtott ajánlatot a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja, a Kbt. 74.§ (1) bekezdés c) pontja, a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

Álláspontunk szerint az eljárást lezáró döntés e körben, valamint ennek következményeként az eljárás eredménye tekintetében az alábbiak szerint megalapozatlan és így jogsértő.

T. ajánlatkérő ajánlatunk érvénytelenségét hét pontban foglalt indokok alapján állapította meg. A t. ajánlatkérő által az összegezésben megjelölt egyes érvénytelenségi indokokhoz kapcsolódóan álláspontunk a következő:

ad.1.

T. ajánlatkérő álláspontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottságnak az első eljárást lezáró ajánlatkérői döntés megsemmisítését tartalmazó D.395/14/2013. számú határozatát követően lefolytatott felvilágosítás kérésre és hiánypótlásra irányuló eljárást követően sem igazolt és bizonyított a kérelmezőnek az ajánlati felhívás III.2.3.M1 pontjában foglalt alkalmassági követelménynek való megfelelése.

A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában tényyszerűen azt rögzítette, hogy a t. ajánlatkérő nem megfelelően alkalmazta a hiánypótlás, illetve a felvilágosítás, tájékoztatás kérés jogintézményét. Az alkalmasság igazolásába bevont kapacitást biztosító ALSTOM Transport S.A. és az ajánlattevő Kbt. 55.§ (5) és (6) bekezdése szerinti nyilatkozataival kapcsolatban 2013. június 29-én kiküldött hiánypótlási felhívásban nem került konkrétan megjelölésre a benyújtott nyilatkozatok meg nem felelésének indoka. T. ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta a nyilatkozatok szövegezését, melynek alapján látható volt, hogy a nyújtott szolgáltatások, rendelkezésre bocsátásra kerülő erőforrások köre nem szorítkozik a nyilatkozatban kiemelt elemekre (tervezés, véges elemes számítások stb.). Az ajánlatban foglalt e tárgyban benyújtott nyilatkozatok szövegezése is ezt a Döntőbizottság által megállapított tényt támasztja alá arra figyelemmel, hogy az érintett nyilatkozatokban a kapacitást biztosító szervezet által az igazolt referenciához kapcsolódóan rendelkezésre álló és a kérelmező részére biztosított erőforrások köre nem került korlátozásra, behatárolásra.

A t. ajánlatkérő által kiküldött hivatkozott hiánypótlási felhívás alapján tehát a kérelmező nem került abba a helyzetbe, hogy az ajánlatkérői követelménnyel összhangban lehetősége nyíljon az érintett körben a szükséges felvilágosítás megadására, a hiányosságok pótlására.

T. ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatára alapítottnan a Kbt. 67.§ (1) bekezdése szerint eljárva az ALSTOM Transport S.A. nyilatkozatában szereplő „magukba foglalnak” szövegrészre vonatkozó felvilágosítást kért, továbbá felhívta kérelmezőt arra, hogy mindazon alkalmasságot igazoló bizonyítékot nyújtson be, mely az ajánlattevő alkalmasságának alátámasztására szolgál, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában foglaltakra.

Kérelmező a felhívásnak eleget tett és benyújtotta a kapacitást biztosító szervezet azon kötelezettségvállaló nyilatkozatát, amely egyrészt teljesen egyértelművé teszi, hogy a korábbi nyilatkozatban foglalt „magukba foglalnak” megszövegezés a megjelölt egyes nyilatkozati elemek kiemelésére utal a referencia teljesítéshez kapcsolódóan rendelkezésre álló erőforrások köréből továbbá azt, hogy az ajánlatban benyújtott ALSTOM Transport S.A. nyilatkozattal teljes mértékben egyezően a rendelkezésre álló erőforrások teljes köre biztosításra kerül a kérelmező részére a szerződés teljesítése során.

T. ajánlatkérő e körben az alkalmassági követelménynek való megfelelést a következőkkel indokolta érdemben:

- a) A Kbt. 67.§ (5) bekezdése nem ad felhatalmazást sem hiánypótlás, sem felvilágosítás keretében háromszoros egymástól eltérő tartalmú nyilatkozat megtételére.

- b) Kérelmező a „magukba foglalnak” szövegezésre vonatkozóan nem adott felvilágosítást és nem csatolt be a kapacitást biztosító szervezet nyilatkozatán túlmenően további alkalmasság igazolást, bizonyítékot.
- c) A kapacitást biztosító szervezet és a kérelmező becsatolt, 2013. november 18-án kelt kötelezettségvállaló nyilatkozatainak tartalma nem felel meg a Kbt. 55.§ (5) és (6) bekezdésében, az Irányelv 48. cikk (3) bekezdésében, az Európai Bíróság ítéleteiben és a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata 54-56. oldalán rögzített elvárásoknak.
- d) Ajánlatkérő nem alapozhatja az alkalmasság megállapítását kizárólag szellemi know-how átadására.
- e) A kapacitást biztosító szervezet nyilatkozata csak másolati példányban került benyújtásra.

Kérelmező álláspontja szerint ezek az indokok megalapozatlan voltakra tekintettel nem alkalmasak az ajánlat érvénytelensége megállapításának alátámasztására.

ad.a) A konkrét esetben nem került sor a Kbt. rendelkezéseivel összhangban megküldött hiánypótlási felhívás alapján háromszori hiánypótlásra és három eltérő tartalmú nyilatkozat benyújtására. Valamennyi nyilatkozat tartalmát tekintve a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetnek a referencia teljesítéshez kapcsolódóan rendelkezésre álló erőforrásainak teljes körű rendelkezése bocsátását tartalmazza a t. ajánlatkérő által erre vonatkozóan eltérő módon meghatározott szempontrendszer szerinti, eltérő szövegezéssel.

T. ajánlatkérő az indokolásban arra hivatkozik, hogy a Döntőbizottság határozatában foglaltaknak megfelelően jár el, ugyanakkor érdemben azt rögzíti, hogy a Döntőbizottság határozatát követő eljárás keretében kérelmező lényegében nem adhatott be jogszerűen sem felvilágosítást a korábbi nyilatkozat megszüvegezését illetően, sem hiánypótlásra nem kerülhetett sor a nyilatkozatok tekintetében. Ez tartalmilag azt jelenti, hogy a t. ajánlatkérő felvilágosítás kérése és ehhez kapcsolódóan a szükség szerinti nyilatkozatok bekérésére formálisan került sor, a Döntőbizottság ezzel kapcsolatos álláspontját érdemben a t. ajánlatkérő nem kívánta és kívánja figyelembe venni.

ad.b) Amint fentebb azt már rögzítettük, a kapacitást biztosító szervezet és a kérelmező nyilatkozata egyértelmű felvilágosítást ad a „magukba foglalnak” szövegrész értelmezésére. Arra vonatkozó előírásra nem került sor, és ilyen rendelkezést a Kbt. sem tartalmaz, hogy a felvilágosítás megadásának milyen formában, milyen szöveggörnyezetben kell megtörténnie. E körben az egyetlen releváns szempont az, hogy a benyújtásra kerülő dokumentumok a kért felvilágosítást magukba foglalják.

ad.c) Kérelmező az indokolásban foglaltakból nem tudja megállapítani, hogy a nyilatkozatokban foglaltak mely Irányelvben, Kbt.-ben, Európai Bírósági Ítéletben, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában foglalt követelménynek nem felelnek meg. A kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet minden olyan erőforrás rendelkezésre bocsátására kötelezettséget vállalt, ami az általa teljesített referencia szállításhoz kapcsolódóan a jelen közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés teljesítése vonatkozásában „szükséges” erőforrásnak minősülhet. Kérelmező pontosan meghatározta azt, hogy milyen módon kerülnek bevonásra a kapacitást biztosító szervezet erőforrásai. A szabályozás jellegére tekintettel az erőforrások rendelkezésre állásának bizonyítása kérelmező jogi álláspontja szerint valamennyi e körben releváns követelménynek eleget tesz, ha az a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet egyértelmű kötelezettségvállalást tartalmazó nyilatkozatán alapul. Konkrétan ezt tartalmazza az Irányelv 48. cikkének (3) bekezdése.

Kérelmező számára nem világos, hogy mire gondol t. ajánlatkérő a Kbt. alapvető rendelkezéseire kötötten a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állásának nem kellően bizonyított volta alatt, a rendelkezésre bocsátandó erőforrások feletti rendelkezési jog kérdéskörét illetően. Amennyiben bármilyen kézzel fogható és jogi szempontból értékelhető konkrétum megfogalmazásra került volna, akkor természetesen lehetőségünk kínálkozna az azzal kapcsolatos álláspontunk rögzítésére is.

Szemben a t. ajánlatkérő által az indokolásban leírtakkal, a kapacitást biztosító szervezet kötelezettségvállalása egyértelmű!

ad.d) A kizárólag szellemi know-how átadásának elégtelenségére vonatkozó ajánlatkérői megállapítást – annak érdemi kibontása nélkül – nem tudjuk értelmezni az irányadó szabályozás és joggyakorlat alapján.

A hatályos szabályozás lehetőséget biztosít a referencia követelménynek való megfelelés kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezettel történő igazolására függetlenül az érintettek közötti szervezeti kapcsolattól. Ebből is okszerűen következik, hogy a szabályozásra tekintettel lehetőség van arra, hogy az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést valamely ajánlattevő nem a saját, hanem harmadik félnek, az általa gyártott/forgalmazott termék szállítására vonatkozó referenciájával igazolja, ha az érintett termék az előírt követelményeknek megfelel. Ebből ugyanakkor nem következik az, hogy az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban a referencia szállítás tárgyát képező terméket vagy az alkalmasságot igazoló, kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet által gyártott/forgalmazott terméket kell megajánlania, és a referencia szállítás tárgyát képező termékhez kapcsolódó olyan tárgyi eszközökkel kell rendelkeznie, melyek a referencia szállítás teljesítéséhez szükségesek voltak. Ajánlattevőnek – összhangban a szabályozással – a referencia szállításhoz kapcsolódóan rendelkezésre álló azon erőforrásokra van szüksége, melyek az általa megkötni kívánt szerződés teljesítése tekintetében értelmezhető erőforrások, és melyek a teljesítéshez ténylegesen szükségesek. Amennyiben pedig ajánlatában a kapacitást biztosító szervezet által teljesített referencia szállítással érintett terméktől eltérő, más által/gyártott forgalmazott terméket jelöl meg, a szerződés teljesítéséhez nem minősíthető szükségesnek olyan tárgyi/személyi erőforrások rendelkezésre állása, amelyek az eltérő termékre tekintettel nem használhatóak fel a szerződés teljesítése során.

ad.e) Amint azt a t. ajánlatkérő által e körben megküldött hiánypótlási felhívással kapcsolatban előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben is rögzítettük, a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozatának másolatban történő csatolása megfelelt a Kbt. 36.§ (3) bekezdésében foglaltaknak. Az indokolásban foglalt – az előzetes vitarendezési kérelemből kiemelt – szövegrészt tévesen értelmezi a t. ajánlatkérő. Az előzetes vitarendezési kérelemben kifejtettek alapján természetesen nem arról van szó, hogy a kapacitást biztosító szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozata alapján kérelmező nem léphetne fel polgári jogi igényekkel a kapacitást biztosító szervezettel szemben, hanem arról, hogy a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozata nem tartozik a megküldött hiánypótlási felhívásban hivatkozott Kbt. 36.§ (3) bekezdése szerinti körbe, azaz e rendelkezés alapján nem minősül olyan dokumentumnak, ami közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál. Amint azzal t. ajánlatkérő nyilvánvalóan tisztában van, ettől eltérő értelmezés alapján egyetlen nyilatkozat benyújtására sem kerülhetne sor másolati formában az ajánlatokban. Ez viszont egyáltalán nem érinti az adott nyilatkozatra alapított polgári jogi igények érvényesíthetőségének kérdését, a jelen esetben különös figyelemmel arra is, hogy a másolat benyújtása nem azt jelenti, hogy a kérelmező nem rendelkezik a nyilatkozat eredeti példányával.

ad.2. és ad. 3.

T. ajánlatkérő álláspontja szerint kérelmező ajánlata arra tekintettel érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés c) és e) pontja alapján, hogy kizáró okok hatálya alatt áll, valamint 2013. november 19-én akként módosította ajánlatát, hogy az nem felel meg a Kbt., a Korm. rendelet és az ajánlatkérő előírásainak.

Ennek indokaként t. ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy kérelmező a 2013. november 29-én benyújtott hiánypótlása keretében becsatolt nyilatkozatokban foglaltak alapján az önkéntes hiánypótlás keretében az ajánlat módosításra került akként, hogy kérelmező megtagadta a Kbt. 56.§ (2) bekezdésében foglalt nyilatkozat keretén belül a Kbt. 56.§ (1) bekezdés ka) és kb) pontja szerinti kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat megtételét a tulajdonosi struktúrában 25%-os közvetett tulajdoni hányaddal rendelkező két gazdasági szereplő tekintetében. Álláspontja szerint az ajánlattevő kizáró ok hiányára vonatkozó nyilatkozási és igazolási kötelezettsége a Kbt. 56.§ (2) bekezdése alapján magában foglalja a Kbt. 56.§ (1) bekezdés ka), kb) pontjára vonatkozó nyilatkozási kötelezettséget is, amire vonatkozó külön nyilatkozat hiányában az ajánlatkérő nem tudja megállapítani a kizáró okok fennállásának hiányát.

E körben kérelmező hivatkozott hiánypótlásában részletesen kifejtette álláspontját, melyet t. ajánlatkérő ismer, és melyet kérelmező változatlanul fenntart.

Ajánlattevőt a Kbt. 56.§ (2) bekezdése, illetve a 310/2011.(XII.23.) Korm. rendelet 2.§ j) pontja alapján az a kötelezettség terheli, hogy nyilatkozzon arról, van-e olyan jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os részesedéssel vagy szavazati joggal rendelkezik benne. Amennyiben van ilyen azt köteles megnevezni, továbbá nyilatkozni, hogy annak vonatkozásában a Kbt. 56.§ (2) bekezdésében hivatkozott kizáró feltételek nem állnak fenn. A Kbt. 56.§ (2) bekezdése pedig kizáró feltételként a Kbt. 56.§ (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feltételek fennállását jelöli meg.

Szemben a t. ajánlatkérő indokolásában foglaltakkal nincs szó tehát arról, hogy az ajánlattevőnek a Kbt. 56.§ (2) bekezdése alapján tett nyilatkozatban a benne 25%-os részesedést vagy szavazati jogot meghaladó részesedéssel, illetve szavazati joggal közvetlenül vagy közvetetten rendelkező jogi személyek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek tekintetében külön-külön nyilatkoznia kellene a Kbt. 56.§ (1) bekezdés ka)-kc) pontjaiban foglalt egyes feltételek fennállásáról, illetve arra vonatkozóan igazolásokat kellene benyújtania. (Ez a tény is azt támasztja alá, hogy a kérelmező megalapozottan képviseli azt az álláspontot, mely szerint a Kbt. 56.§ (2) bekezdésében foglalt kizáró ok megállapításának feltétele a Kbt. 56.§ (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feltételek együttes fennállása.)

A kérelmező önkéntes hiánypótlása keretében benyújtott nyilatkozatok nem jelentik az ajánlat módosítását, a nyilatkozatok benyújtására a Kbt. 67.§ (7) bekezdésében foglalt keretek között került sor. A nyilatkozatokban foglaltak nem érintik az ajánlattevőnek a Kbt. 56.§ (2) bekezdése alapján az ajánlatban tett nyilatkozatának azt a részét, mely szerint a benne 25%-os részesedést vagy szavazati jogot meghaladó részesedéssel, illetve szavazati joggal közvetlenül vagy közvetetten rendelkező jogi személyek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek tekintetében nem áll fenn a Kbt. 56.§ (2) bekezdésében foglalt kizáró feltétel.

Kérelmező álláspontja szerint tehát a t. ajánlatkérő téves jogértelmezésen alapuló döntése súlyosan sérti az Irányelvben foglaltakat, és a Kbt. 56.§ (2) bekezdésében rögzítetteket is. A döntés tartalmilag olyan aránytalan, versenykorlátozó döntésnek minősül, ami összeegyeztethetetlen az uniós joggal, olyan piaci szereplőt zár ki az eljárásból, amely piaci szereplő ebben a tulajdonosi struktúrában más uniós tagországban jogosult részt venni a közbeszerzési eljárásokban, kizáró feltételek hatálya alá e körben nem esik. A jogsértés súlyára figyelemmel – a döntés fenntartása esetén – kérelmező valamennyi lehetséges lépést megteszi a döntés jogsértő voltának megállapítása és az abból eredő joghátrány kiküszöbölése érdekében.

ad.4.

T. ajánlatkérő a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősítette ajánlatunkat arra alapítottnak, hogy az nem felel meg a járművezetők oktatására vonatkozó előírásoknak, továbbá egyes árajánlattételi, teljesítési feltételeknek.

E körben álláspontunkat az eljárás keretében több ízben kifejtettük és azt továbbra is fenntartjuk. Ennek megfelelően mind a „referenciaként megjelölt járműtípuson” mind „az első jármű Budapestre szállítása előtt” követelményen az általunk leírt értelmezést tartjuk irányadónak. Az indokolás szerint az állapítható meg, hogy kérelmező nem az alkalmasság igazolás szerinti referencijárműveken oktatja a gépjárművezetőket. A dokumentáció indokolásban hivatkozott előírása azonban nem utal arra, hogy a referenciaként megjelölt járműtípus alatt az alkalmasság igazolásban foglalt referencijármű értendő. Ezzel szemben viszont a Műszaki Leírás hivatkozott pontja szerint a 10 fő járművezető vonatkozásában az adott járműtípusra vonatkozó (tehát a megajánlott járműtípusra vonatkozó) oktatói jogosultság elérése követelmény. Határozott álláspontunk, hogy a képzés lefolytatását ezen követelmények együttes figyelembevételével kell és lehet értelmezni, azaz a képzést csak és kizárólag a leszállítandó járműtípuson lehet elvégezni.

Ezzel kapcsolatban okszerűen feltételezzük azt, hogy t. ajánlatkérő nem kívánt olyan rendelkezést beépíteni az eljárás feltételrendszerébe, ami gyakorlatilag kizárta vagy korlátozta volna a referencia követelmény kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezettel történő igazolásának lehetőségét súlyosan sértve az Irányelv és a Kbt. rendelkezéseit. Álláspontunk szerint a dokumentációban foglalt követelmények kizárólag a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban értelmezhetőek, különösen abban az esetben, ha erre az érintett követelmény megszövegezése lehetőséget biztosít. A konkrét esetben pedig álláspontunk szerint az indokolásban hivatkozott követelménynek az eljárásra irányadó uniós és magyar jogszabályokkal összhangban történő értelmezése csak az általunk leírtak szerint lehetséges. Az sem feltételezhető okszerűen, hogy a t. ajánlatkérő olyan járművön kívánta volna járművezetők oktatását elvégeztetni, mely jármű nem azonos típusú a leszállításra kerülő járművekkel. Nem értelmezhető tehát e követelmény oly módon sem, hogy az alkalmasság igazolásánál szereplő, az előírt alkalmassági követelményeknek megfelelő, azonos gyártó által gyártott olyan járművön kellene az oktatást elvégezni, aminek típusa nem azonos az eljárásban megajánlott ugyanazon gyártó által gyártott jármű típusával, mert ebben az esetben a járművezetők az ekként értelmezett követelménynek megfelelő képzést követően sem lennének jogosultak a leszállításra kerülő járművek vezetésére, mert a képzési programot a 19/2011. (V.10.) NFM. rendeletben foglaltaknak való meg nem felelésre tekintettel az illetékes vizsgaközpont és a hatóság (NKH) nem fogadná el. A t. ajánlatkérő által is többször hivatkozott, az 5/2013. (II. 12.) NFM. rendelettel módosított 19/2011. (V.10.) NFM. rendelet külön szabályokat rögzít az új vasúti járműre vonatkozó képzésre (30/A.§ Az alapképzésre és alapvizsgákra vonatkozó **eltérő szabályok** új, vagy átalakított vasúti pálya, **új vasúti jármű**

vagy a vasútbiztonsági szabályok megváltozása esetén). Ennek megfelelően a 35/C. § (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

“35/C. § (1) Új vasúti jármű előzetes típusengedélyezését, vagy átalakítási engedélyezését követően, vagy olyan történelmi és muzeális vasúti jármű esetén, amely nem különleges menetre vonatkozó üzembehelyezési engedéllyel vesz részt a vasúti forgalomban, a vasúti járművet üzemeltető vasúti társaság előzetes képzési programot készít a vasúti járműre vonatkozóan. A vasúti járművet üzemeltető vasúti társaság az előzetes képzési programot tájékoztatásul a vizsgaközpontnak megküldi és erről a hatóságot értesíti.”

A képzési programot tehát mindenképpen az új vasúti jármű előzetes típusengedélyezését követően az új járműre vonatkozóan kell elkészíteni. Mivel az előzetes típusengedély az új jármű prototípusainak gyártási engedélye is egyben, ezért a képzési program a fentiek szerint nem is vonatkozhat másra, mint az új jármű prototípusára, amin a képzést a jogszabály rendelkezései szerint végezni kell!

Mindezekon túl bizonyosak vagyunk abban, hogy a t. ajánlatkérő nyilvánvaló szándéka is az, hogy összhangban a kérelmező jelen pontban megfogalmazott álláspontjával a dokumentációban foglalt követelményrendszer uniós jogszabályokkal és a Kbt. rendelkezéseivel való összhangját biztosítsa, elkerülve a versenykorlátozó, versenytorzító rendelkezésekből eredően az arra jogosult szervek által alkalmazandó intézkedéseket.

Az „első jármű Budapestre szállítása követelmény” általunk leírt értelmezése nem mond ellent a t. ajánlatkérő által hivatkozott előzetes és kötött teljesítési ütemezésnek vagy bármely egyéb előírásnak.

Kérelmező álláspontja szerint az „első jármű Budapestre szállítása követelmény”-el kapcsolatban az indokolásban foglaltak alapján t. ajánlatkérő a kérelmező ajánlatában foglaltakkal kapcsolatban téves megállapításokat tett és azokból hibás következtetéseket vont le az alábbiak szerint:

A prototípus jármű mindaddig ajánlattevő tulajdona, míg a tulajdonjogot szerződésszerű teljesítéssel át nem ruhazza t. ajánlatkérőre. Erre rövid jármű esetén a végleges típusengedély és az üzembehelyezési engedély birtokában, 540 naptári napon belül van lehetősége kötbérmentesen. Az általunk korábban leírt értelmezés szerint ez a szerződésszerű teljesítés egyezik meg az „első jármű Budapestre szállítása” feltétellel. Következésképpen, mint ahogyan azt korábban többször részletesen kifejtettük, ajánlattevő bármely korábbi időpontban jogosult a saját tulajdonában lévő prototípus járművet az előzetes típusengedély hatálya alatt, az NKH hatósági járműszemléjét követően (melyekre bármely, a t. ajánlatkérő által a Budapestre szállításra meghatározott határidőt megelőzően sor kerülhet) korlátozás nélkül Budapestre, vagy bárhova átszállítani és azon bármilyen tevékenységet (így az előírt típuseszközt, oktatást teljesíteni anélkül, hogy beállna a szerződésszerű teljesítés, tehát megtörténne az „első jármű Budapestre szállítása”

A dokumentációban található szerződéstervezet szerinti, ahogy azt korábban már kifejtettük:

“1.4.1. Szállító a Szerződés megkötésétől számított 500 naptári napon belül köteles a Megrendelő által kijelölt Járművezetők részére elméleti és gyakorlati képzés lebonyolítására az Ajánlati Dokumentáció V. fejezet Műszaki Leírás 8.4. Képzés pontnak megfelelően.

1.4.2. A teljesítés akkor minősül határidőben megtörténtnek, ha a határnapra 10 fő Járművezető személy oktatása igazoltan megtörténik, és a Mérnök ellenjegyezte, Megrendelő pedig jóváhagyta és aláírta a „**Teljesítésigazolás Járművezetők Oktatásáról**” című igazolást. Teljesítés helye: Hungária Kocsiszín.”

Az oktatási tevékenység végleges teljesítési helyeként a Hungária Kocsiszín került megjelölésre. Az oktatási tevékenység metodikájából következően annak utolsó fázisa kizárólag a gyakorlati képzés lehet, melynek teljesítési helyét t. ajánlatkérő is Budapesten határozta meg, és mivel azt 500 naptári napon belül kell teljesíteni, míg az első jármű Budapestre szállítására vonatkozóan előírt határidő 540 nap, így fogalmilag sem ütközhet a prototípus járművön Budapesten történő oktatási tevékenység végzése az első jármű Budapestre történő szállítására vonatkozóan meghatározott követelménnyel.

Kérelmező a járművezetők gyakorlati képzését az előírtaknak megfelelően árazta, az ezzel összefüggésben ténylegesen felmerülő költségeket figyelembe véve. A figyelembe vett költségmértéket illetően pedig a dokumentációban foglalt követelményekkel és az ajánlatában leírtakkal összhangban álló koherens indokolást adott.

ad.5.

A t. ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által az ajánlatban megjelölt karbantartási eszközök nem felelnek meg az ajánlatkérői előírásnak, és erre tekintettel a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősítette ajánlatunkat.

A kérelmező továbbra is fenntartja a 2013. november 19-i beadványában hangsúlyozott álláspontját, miszerint a szállítani kívánt jármű kifejezetten alacsony karbantartás igényű, fejlett műszaki megoldásokat alkalmazó és felvonultató jármű, valamint hogy a gyártói karbantartási tevékenység egy ütemezett és megtervezett tevékenység, így a vizsgálatok elvégezhetőek a megajánlott értékű eszközkészlettel is. Meg kívánjuk jegyezni, hogy a Skoda villamos karbantartási igényéről kizárólag a kérelmező rendelkezik szakmai tapasztalattal és információkkal. Ezek az információk a más európai városokban futó Skoda villamosaink gyártói karbantartási igényére vonatkozó tapasztalati adatokon alapulnak. Ennek alapján visszautasítjuk, hogy a t. ajánlatkérő szakmai megalapozottsággal nyilatkozzon a Skoda villamosok gyártói karbantartási igényéről, és az ehhez szükséges alapvető eszközök köréről, azok megfelelőségéről.

Ezen körben ismételten hangsúlyozni kívánjuk, hogy a napi gyártói karbantartás szolgáltatás egy preventív karbantartás, ami alapvetően szemrevételezésen alapuló vizsgálat, minimális eszközszükséglettel. Az időszakos felülvizsgálatok előzetesen ütemezett felülvizsgálatok, melyeknél a megjelölt eszközök használatára ténylegesen szükség lehet. Az ütemezett, előzetesen tervezett felülvizsgálatra tekintettel azonban az eltérő helyszínen található műhelyek nem képezik akadályát annak, hogy a rendelkezésre álló eszközök a felülvizsgálat során az adott műhelyben rendelkezésre álljanak.

Ami a t. Ajánlatkérő által hiányolt esetleges egyéb célszerszámokat, berendezéseket illeti, azok nem relevánsak a gyártói karbantartás felmerülő két szintje (DO és KP) ellátása során, ugyanis a karbantartás magasabb szintjei (pl. SO) 300.000 megtett kilométer után válnak szükségessé, ami jelen esetben nem alkalmazandó tekintettel arra, hogy a járművek várhatóan és előreláthatóan 70.000 kilométert futnak éves szinten. Amennyiben t. ajánlatkérő a gyártói karbantartás időszakát jelentősen kitolta volna a garanciális időszakon túlra (pl. 1-2 további évvel, jelenleg azzal megegyezik), vagy a futásteljesítmény a szolgáltatási időszak alatt meghaladná a 300.000 km-t, akkor ajánlattevőnek kalkulálnia kellett volna az SO karbantartási szinttel is beleértve annak idő, eszköz és anyag jellegű igényét is, de ebben az esetben erre nincsen szükség. Úgy gondoljuk, hogy t. ajánlatkérő téves következtetéseit a tevékenység jellegével, terjedelmével kapcsolatban az okozhatja, hogy eddigi gyakorlatában olyan jármű konstrukciókkal találkozott, melyek karbantartás igénye sokkal magasabb az

ajánlattevő által ajánlottnál és vélhetően a magasabb karbantartási szintek elérése sokkal alacsonyabb futásteljesítmény elérésénél jelentkezik!

Szeretnénk újfent hangsúlyozni, hogy a felmerülő karbantartási igény, valamint az alkalmazott karbantartási rendszer minden esetben egyedi, az adott konstrukcióra vonatkozó jellemző, így azt nehéz reálisan összevetni egy másik, eltérő műszaki alapokon nyugvó jármű karbantartási igényével és az összevetésből bármilyen elfogadható eredményre jutni. Az ajánlattevő által megajánlott jármű megbízhatóbb, tartósabb, robosztusabb konstrukció a versenytársak járműveinél, így természetesen karbantartás igénye is messze alacsonyabb azokénál!

Amint azt korábban bemutattuk a KP ellenőrzések során és terjedelmének megfelelően a t. Ajánlatkérő által példaként említett légkondicionáló berendezés esetén csak szűrők cseréjére kerülhet sor állapot függvényében, ami semmilyen módon nem érinti az egyébként zárt rendszer integritását, tehát nem értjük, miért is volna szükség a hűtőközeg utántöltő berendezésre! A garanciális időszak alatt esetlegesen szükséges ellenőrzéseket az alrendszer szállítója végzi garanciális szolgáltatása keretében. Amennyiben a rendszer integritása sérül, az előidéző ok jellegétől függően vagy a korrektív karbantartás keretében történik a javítás vevői ellentételezés mellett (baleset, külső behatás, stb.), vagy a garanciális szolgáltatások keretében az alrendszer beszállítója végzi el a helyszínen a javítást, természetesen saját költségén (pl. szivárgás, egyéb integritást érintő meghibásodás, stb. esetén)! Bármely esetről is legyen szó, egyik sem tartozik az e pont alatt tárgyalt, a szállítótól elvárt gyártói karbantartási szolgáltatás hatálya alá!

ad.6.

A t. ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatban foglalt ajánlati ár nem megalapozott és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

Ennek indokaként t. Ajánlatkérő azt az álláspontját fejt ki, hogy véleménye szerint nem elégséges a napi és időszakos karbantartási feladatok elvégzésének egy vizsgálatra és az összes vizsgálatra vonatkozó időigényének megjelölése, annak további bontása nélkül nem tudja megítélni a megjelölt időszükséglet megalapozottságát. Valamilyen – a kérelmező számára nem ismert – ajánlatkérői és szakmai elvárásra hivatkozással a megjelölnél többszörös időtartamot tartana reálisnak az egyes vizsgálatok elvégzésére vonatkozóan. Ez a megállapítás olyan általános jellegű, szakmai indokokkal alá nem támasztott megállapítás, ami nem alapozza meg a kérelmező által megjelölt időtartam elégtelenségét.

Az ajánlati dokumentációban definiált tartalmú karbantartási szolgáltatások elvégzésére kérelmező megjelölte az egyes karbantartási vizsgálat típusokat, melyek műszaki tartalma egyértelműen beazonosítható, amit egyébként az indokolásban t. ajánlatkérő maga is megerősít. Ennek megfelelően t. ajánlatkérő mindazon információk birtokában volt és van, melyekből a megjelölt időtartam megalapozottsága vizsgálható. Kérelmező álláspontja szerint minden további részletbontás kérése a t. ajánlatkérő részéről okszerűtlen és szükségtelen az ajánlati árelem megalapozottságáról történő döntést illetően. Kérelmező ugyanakkor teljes mértékben megalapozatlannak tartja az ajánlatkérői döntést, mert az adott karbantartási szolgáltatások elvégzésére a megjelölt időtartam alatt aggálytalanul sor kerülhet, ezt az indokolás érdemben nem cáfolja.

Kérelmező az anyagköltség tekintetében már rögzítette annak indokait, hogy a napi vizsgálatokhoz kapcsolódóan nem merül fel a karbantartási feladatok ellátása körében anyagköltség. Az a t. ajánlatkérő által megjelölt indok, hogy az anyagköltség felmerülésének

hiánya szakmailag nem elfogadható, nem minősíthető érdemi indokolásnak, és nem fogadható el.

Kérelmező a leírtakból nem tudja megállapítani, hogy a t. ajánlatkérő miből jutott arra a következtetésre, mely szerint a karbantartási szolgáltatást végző szakemberek nem rendelkeznek pihenőidővel, nem rendelkeznek kötelező – fizetett – időjuttatásokkal. Az sem derül ki az indokolásból, hogy milyen szakmai érvrendszer alapján véli úgy t. ajánlatkérő, hogy 20 fő szükséges a karbantartási feladatok ellátásához. A leírt tartalmú indokolás alkalmatlan arra, hogy az ajánlatkérői döntés tényleges indokaira vonatkozó álláspont megfogalmazható legyen. Kérelmező fenntartja az e körben benyújtott indokolásaiban foglaltakat, melyek alapján az érintett árelem a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetően került meghatározásra.

A veszélyes hulladéokra vonatkozó ajánlatkérői indokolás szintén megalapozatlan. Nem áll fenn semmilyen ellentmondás vagy ellentét a 2013. augusztus 4-én és a 2013. november 19-én benyújtott tájékoztatásokban. A szállítási költségen túlmenő költség ezzel kapcsolatban nem merül fel, aminek indokait részben az augusztus 4-i, részben a november 19-i indokolás okszerűen és koherens módon megjelöli.

ad.7.

A t. ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlata nem felel meg a leszállítandó járműre vonatkozó műszaki követelményeknek, nevezetesen a padlólejtésre előírt azon követelménynek, mely szerint az ajtók belépő terében az utastéri padlófelület enyhén, max. 5%-ban kifelé lejtjen. T. ajánlatkérő indokolásában a kérelmező által 2013. november 29-én benyújtott hiánypótlás/felvilágosítás nyújtás részét képező A-A, D-D és E-E metszetek vizsgálatára hivatkozással az előírtat meghaladó 7,6%-os lejtő meglétét állapította meg a kérelmező által nem ismert módszerrel végrehajtott elemzés alapján.

Kérelmező határozott szakmai álláspontja szerint a benyújtott metszetrajzok alapján egyértelműen megállapítható az előírt padlólejtési követelménynek való megfelelés, amit szükség esetén független szakvéleménnyel is alátámaszt.

3. Kérelmező javaslata

A jelen előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján álláspontunk szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének jogszerűsége az eljárásról készült összegezés 9., 10., 11.a), 12., 13.a) és 14.a) pontjainak módosításával biztosítható.

Kérjük a t. ajánlatkérőt, hogy az ajánlatunk érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatos döntését módosítva, ajánlatunkat érvényesnek minősítve hozza meg az ajánlati felhívásban foglalt bírálati részzempontok szerint az eljárást lezáró döntését.

Budapest, 2014. január 3.

Tisztelettel:

Ganz-Skoda Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság



Robert Neuman
meghatalmazott