

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt., 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem” keretében az akadálymentes közlekedést biztosítóinfrastruktúrának és a szükséges kocsiszínek fejlesztések megtervezése, egyesített engedélyezési és kiviteli tervek készítése, tervek engedélyeztetése, kivitelezési tenderdokumentáció elkészítése, és kivitelezés alatt tervezői művezetés ellátása

A tervezés során az egyes részfeladatokra külön-külön egyesített engedélyezési és kiviteli terv elkészítése, valamint külön-külön engedélyezési eljárások lefolytatása és tenderdokumentáció elkészítése szükséges. A tervezés 2 részfeladatból áll az alábbiak szerint:

1. rész:

„Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem” keretében érintett 52 peron átépítése érdekében egyesített engedélyezési és kiviteli terv és engedélyeztetés, valamint tenderdokumentáció elkészítése a következő bontásban:

— **14 megállóban 28 db minimum 35 m hasznos hosszúságú peron,**

— **12 megállóban 24 db minimum 54 m hasznos hosszúságú peron.**

A feladat tartalmazza Albertfalva kitérő megállóhely teljes átépítését is, a nyomvonal megváltoztatásával.

Az elvégzendő feladatok részletes kifejtése az ajánlati dokumentációban szerepel.

A szerződés részét képezi a kivitelezés során felmerülő tervezői művezetési feladatok ellátása is. A várható művezetési feladatok mennyisége: 100 óra.

Becsült érték áfa nélkül: 60 000 000 HUF.

2. rész: „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés I. ütem” keretében érintett 3 kocsiszín fejlesztéséhez egyesített engedélyezési és kiviteli terv, engedélyeztetés és tenderdokumentáció készítése az alábbiak szerint:

— **A Hungária kocsiszín átalakítása az A csarnokban lévő 11, 12, 13 számú vágányok teljes felújításával, a hosszú villamosok karbantartási kapacitás növelése érdekében.**

— **A rövid villamosok közül 10 jármű üzemeltetéséhez szükséges tároló és karbantartási kapacitást Száva kocsiszínben az új járművek üzemeltetéséhez szükséges eszközök átalakításával (mosó, homoktöltő), valamint újak (emelő, tetőpódium) beszerzésével és telepítésével kell biztosítani.**

— **A további tároló és karbantartó kapacitást Budafok kocsiszín átalakításával, valamint a telken belüli kapacitásbővítéssel kell biztosítani. Ez magába foglalja a karbantartási berendezések cseréjét és a csarnokok átépítését- bővítését. A tervezési munka első fázisában tanulmánytervet kell készíteni 2 változatban.**

Az elvégzendő feladatok részletes kifejtése az ajánlati dokumentációban szerepel.

A szerződés részét képezi a kivitelezés során felmerülő tervezői művezetési feladatok ellátása is. A várható művezetési feladatok mennyisége: 200 óra.

Becsült érték áfa nélkül: 240 000 000 HUF.

Becsült érték áfa nélkül: 300 000 000 HUF

3. A választott eljárás fajtája:

A Kbt. Második rész XII. fejezet szerinti nyílt eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

2013.04.26-án 2013/S 082-138398 számon jelent meg a TED-en

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1./rész: 2

2./ rész: 1

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlattevő neve: FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.

Székhelye: 1024 Budapest, Lövház utca 37.

2./ rész: nettó ajánlati ár: 219.980.000,- HUF, azaz kettőszáztizenkilencmillió-kilencszáznolcvanezer forint

Ajánlattevő neve: KÖZLEKEDÉS Fővárosi Tervező Iroda Kft. -CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.

Székhelye: 1052 Budapest, Bécsi u. 5., 1112 Budapest, Dió u. 3-5.

1./ rész: nettó ajánlati ár: 43.850.000,- HUF, azaz negyvenhárommillió-nyolcszázötvenezer forint

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben részszempontjai is)	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszá	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszá	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszá
A részszempontok súlyszámai (adott esetben részszempontok súlyszámai is)							

			m szorzata		szorzata		szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: UTIBER Közúti Beruházó Kft.

Székhelye: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

1./ rész: nettó ajánlati ár: 50.900.000,- HUF, azaz ötvenmillió-kilencszázezer forint

UTIBER Közúti Beruházó Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - az alábbiak szerint:

Ajánlattevő nem jelölte meg az ajánlati dokumentáció 4. számú melléklet szerinti „Nyilatkozat az alvállalkozókról és az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezetekről” című dokumentumban (ajánlat 17. oldal) az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetet (ÚT-TEST Kft.), annak ellenére, hogy a kiállított és az ajánlat 47. oldalán becsatolt nyilatkozat alapján az állapítható meg, hogy az ajánlattevő

az ajánlati felhívás III.2.3.) M2 1. rész A) pont esetében megjelölt szakember tekintetében az alkalmasságát az ÚT-TESZT Kft.-vel kívánja igazolni.

Ajánlattevő nem csatolta az előírásnak megfelelő, közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot a Kbt. 56. § (1) bekezdés c), f) és i), valamint az 57. § (1) bekezdés a-c) és f) pontjaira vonatkozóan (vö. ajánlati dokumentáció 6/c melléklet).

Ajánlattevő az ajánlatban nem csatolta a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/alkalmasság igazolásában részt vevő kapacitást nyújtó szervezet (ÚT-TESZT Kft.) tekintetében a változásbejegyzésről szóló nyilatkozatot.

Az Ajánlatban megadott referencia a „Miskolc-Tiszai pu. (kiz.) – Nyíregyháza (kiz.) vasúti vonalszakasz és ráhordó hálózata megvalósíthatósági tanulmányának és engedélyezési terveinek elkészítése” országos közforgalmú vasúti létesítményre vonatkozik (ajánlat 39. oldal) nem minősíthető a kiírásban megkövetelt közúti vasúti létesítménynek. Emiatt az ajánlat alapján nem állapítható meg, és nem igazolt az ajánlattevő M1 1. rész a) pontban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelése.

Az Ajánlati felhívás III.2.3.) M2. 1. rész A) alkalmasság igazolására bemutatott P.O. szakember esetében a 47. oldalon benyújtott nyilatkozatban 5 év, az alkalmassági követelmény alpontja szerinti területen (vö. városi villamos pálya tervezésére/vagy felújításának tervezésére vonatkozó szakmai gyakorlat) szerzett gyakorlati idő került megadásra, ugyanakkor az ajánlat 75-78. oldalán becsatolt önéletrajzból ugyanezen terület vonatkozásában csak 59 hónap szakmai gyakorlat határozható meg egyértelműen, így az ajánlat ellentmondásos.

További ellentmondás/nem egyértelmű nyilatkozat állapítható meg P.O. szakember munkahelye tekintetében tekintettel arra, hogy a Magyar Mérnöki Kamara honlapján található elektronikus nyilvántartás, valamint a szakember által az ajánlat 75. oldalán becsatolt szakmai önéletrajz alapján P.O. szakember jelenlegi munkahelye az ajánlattevő, az UTIBER Kft., azonban az önéletrajz egyéb pontjában munkahelyként már a kapacitást nyújtó ÚT-TESZT Kft. került feltüntetésre.

Az ajánlati felhívás III.2.3. M2 pontjában az ajánlatkérő az alkalmassági követelmény igazolási módjaként - többek között - előírta, hogy az ajánlattevő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés d) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tekintetében ismertesse a szakemberek nevét, végzettségét, képzettségét. Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 6.2.9. pontja alapján az ajánlati dokumentáció részeként kiadta a 10. számú melléklet szerinti nyilatkozatmintát, amelyen eleget tehettek az ajánlattevők a szakemberek vonatkozásában bemutatási, ismertetési kötelezettségüknek. Ennek értelmében az egyes M2 alkalmassági követelmény keretében elvárt szakemberek tekintetében az előírt specifikus szakmai gyakorlat igazolása az ajánlattevő ezen nyilatkozatával történik. Az ajánlattevő által az ajánlati felhívás III.2.3. M2 1. rész B.) pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására az ajánlat 45. oldalán benyújtott nyilatkozatából az adott szakemberek tekintetében megjelölt „Az alkalmassági követelmény alpontja szerinti területen szerzett gyakorlati idő (év)” vonatkozásában tett nyilatkozat nem egyértelmű arra figyelemmel, hogy az ugyanezen szakemberek vonatkozásában az ajánlat 49-50., 53-54. oldalán benyújtott

önéletrajzban a konkrét alkalmassági követelménnyel (az ajánlati felhívás III.2.3. M2 1. rész B.) pont: 1 év közlekedési építmények vagy közlekedésmérnöki tervezési gyakorlat) összefüggésben megjelölt gyakorlati idővel nincs összhangban, így az ajánlata nem egyértelmű.

Az ajánlati felhívás III.2.3. M2 pontjában az ajánlatkérő az alkalmassági követelmény igazolási módjaként - többek között - előírta, hogy az ajánlattevő a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés d) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tekintetében ismertesse a szakemberek nevét, végzettségét, képzettségét. Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 6.2.9. pontja alapján az ajánlati dokumentáció részeként kiadta a 10. számú melléklet szerinti nyilatkozatmintát, amelyen eleget tehettek az ajánlattevők a szakemberek bemutatási, ismertetési kötelezettségüknek. Ennek értelmében az egyes M2 alkalmassági követelmény keretében elvárt szakemberek tekintetében az előírt specifikus szakmai gyakorlat igazolása az ajánlattevő ezen nyilatkozatával történik.

Az ajánlattevő által az ajánlati felhívás III.2.3. M2 1. rész C.) pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására az ajánlat 45. oldalán benyújtott nyilatkozatából az adott szakemberek tekintetében megjelölt „Az alkalmassági követelmény alpontja szerinti területen szerzett gyakorlati idő (év)” vonatkozásában tett nyilatkozat nem egyértelmű arra figyelemmel, hogy az ugyanezen szakember vonatkozásában az ajánlat 59-62. oldalán benyújtott önéletrajzban a konkrét alkalmassági követelménnyel (az ajánlati felhívás III.2.3. M2 1. rész C.) pont: 1 év vízmérnöki tervezésben szerzett gyakorlat) összefüggésben megjelölt gyakorlati idővel nincs összhangban, így az ajánlata nem egyértelmű.

Az ajánlatkérő a rögzített hiányosságok pótlására, felvilágosítás megadására szólította fel az ajánlattevőt, de ő a hiánypótlási határidőn belül nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban / felvilágosítás kérésben foglaltaknak.

Tekintettel a Kbt. 67. § (5) bekezdésére, az egyszer már megjelölt hiányok, a későbbi hiánypótlások során sem pótolhatóak, ezért az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 67. § (9) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.

Székhelye: 1024 Budapest, Lövház utca 37.

2./ rész: nettó ajánlati ár: 219.980.000,- HUF, azaz kettőszáztizenkilencmillió-kilencszázyolcvanezer forint

Ajánlattevő neve: KÖZLEKEDÉS Fővárosi Tervező Iroda Kft. -CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.

Székhelye: 1052 Budapest, Bécsi u. 5., 1112 Budapest, Dió u. 3-5.

1./ rész: nettó ajánlati ár: 43.850.000,- HUF, azaz negyvenhárommillió-nyolcszázötvenezer forint

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1./ rész tekintetében: geodézia, víziközmű-tervezés, energiaközmű-tervezés, felsővezeték, áramellátás tervezés, peronberendezések, utastájékoztató

2./ rész tekintetében: építészeti, környezetvédelem, növénytelepítés, közlekedéstervezés, vágányfelújítás tervezés, geodézia, gépészet tervezés

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

13. * A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1./ rész tekintetében:

KÖZMŰTERV 2006 Kft. (1221 Budapest, Gerinc út 128.) 12%

TETRACOM Kft. (1113 Budapest, Edömér u. 2.) 12%

2./rész tekintetében:

Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft. (1052 Budapest, Bécsi u. 5.) 11%

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1./ rész tekintetében:

KÖZMŰTERV 2006 Kft. (1221 Budapest, Gerinc út 128.) III.2.3. M2. 1. rész C)

TETRACOM Kft. (1113 Budapest, Edömér u. 2.) III.2.3. M2. 1. rész D)

2./rész tekintetében:

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.) III.2.3. M2. 2. rész F)

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **2013.08.24.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **2013.09.02.**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2013.08.23.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2013.08.23.**

18. * Az összegezés módosításának indoka:

19. * Az összegezés módosításának időpontja:

20. * A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. * Az összegezés javításának indoka:

22. * Az összegezés javításának időpontja:

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja:

24. * Egyéb információk:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.