

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
Beszerzési és Közbeszerzési Főosztály

Budapest
1075

Rumbach Sebestyén u. 19.-21.

Ráti Angéla figyelmébe

E-mailben megküldve: angela.rati@bkk.hu, kozbeszerzes@bkk.hu
Fax útján megküldve: +36-1-235 1044

Közbeszerzési eljárás megnevezése: „Budapest jelzőlámpás közúti forgalomirányító berendezéseinek üzemeltetése és fejlesztése.”

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem a Kbt. 79. § (1) bek. b) pontja alapján

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírottak, mint a **Siemens Zrt.** (székhely: 1143 Budapest, Gizella út 51-57.; Cg. 01-10-041548; továbbiakban: **gazdasági szereplő**) együttes képviseleti jogosultsággal rendelkező képviselői, a **közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény („Kbt.”) 79. § (1) bekezdés b) pontjában** meghatározottak szerint, törvényes határidőben

előzetes vitarendezési eljárás lefolytatására irányuló kérelmet

terjesztünk a T. Ajánlatkérő elé, az alábbiak szerint.

I. ELŐZMÉNYEK

A **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (AK15389) mint ajánlatkérő 2013. 08.10. napján „Budapest jelzőlámpás közúti forgalomirányító berendezéseinek üzemeltetése és fejlesztése” tárgyában hirdetmény közzétételével indított közbeszerzési eljárás vonatkozásában eljárást megindító felhívást tett közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013/S 155-271354 szám alatt 2013.08.10. napján.

Az eljárást megindító felhívás megismerését követően a Siemens Zrt. mint a részvételi dokumentációt megvásárló érdekelt gazdasági szereplő az eljárást megindító felhívásban számos olyan körülményt észlelt, amelyek álláspontja szerint nem felelnek meg a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek.

II. ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEM

Az Ajánlatkérő fent hivatkozott eljárást megindító felhívása kapcsán, a **Kbt. 79. § (1) bekezdés b) pontja** alapján

előzetes vitarendezési kérelmet terjesztek elő

és kérem a T. Ajánlatkérőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak megfelelően az eljárást megindító felhívást az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak megfelelően módosítani szíveskedjen.

Kérelmünk indokaként az alábbiakat adom elő.

III. KÉRELMEZŐ ÁLLÁSPONTJA

III.1. Kérelmező álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás II.2.1. pontja mennyiségi meghatározása az alábbiak szerint jogsértő a Kbt. 46. § (2) bekezdése alapján.

A Kbt. 46. § (2) bekezdése alapján:

„A közbeszerzés mennyiségét úgy is meg lehet határozni, hogy az ajánlatkérő a legalacsonyabb vagy a legmagasabb mennyiséget vagy értéket közli, és kiköti az ettől való eltérés lehetőségét, előírva az eltérés százalékos mértékét.”

A részvételi felhívásban megadott mennyiség tekintetében nem százalékos, hanem darabszámban megjelölt eltérési lehetőségek kerültek rögzítésre, amelyek esetenként a + 100 %-os mennyiségi eltérésnek is megfeleltethetőek.

Álláspontunk szerint a Kbt. fentiekben idézett rendelkezését sérti, hogy a mennyiség tekintetében ajánlatkérő nem százalékos, hanem darabszámban megjelölt mennyiségi eltérést írt elő, amelynek mértéke alapján a közbeszerzési eljárás tényleges mennyisége nem állapítható meg egyértelműen.

Az esetenként + 100 %-os mennyiségi előírására továbbá álláspontunk szerint ajánlatkérőnek a fenti rendelkezések alapján nincsen jogi lehetősége (a Közbeszerzési hatóság szerkesztőbizottsága által is követett gyakorlat szerinti maximum kb. 50 %-os eltérés írható elő), hiszen ezáltal a közbeszerzési eljárás mennyisége tekintetében olyan változás lehetősége került előírásra, amely nagymértékben befolyásolja az ajánlati árat, így az ajánlattételt ezen a ponton bizonytalanná teszi.

Az ajánlattételi felhívásban rögzített követelményeknek egyértelműnek, világosnak és az ajánlattevők által kalkulálhatónak kell lennie.

Kérjük a fentiek alapján hivatkozott rendelkezések megfelelő módosítását akképpen, hogy a mennyiségi eltérést százalékos mértékben szíveskedjenek meghatározni, illetve az eltérés mértékét a fentiekben jelzett kifogások alapján reálisan tervezhető mértékűre csökkenteni szíveskedjenek.

III.2. Kérelmező álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontja M.2.5. alkalmassági minimumkövetelmény rendelkezései a Kbt. 55. § (3) bekezdését sértő előírásokat tartalmaz, amely a konkrét jogszabályi

rendelkezés mellett az esélyegyenlőség Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelv rendelkezéseibe ütköző szabályokat tartalmaz.

A Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján:

„Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - **legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig** lehet előírni.”

A Kbt. 2. § (2) bekezdése alapján:

„Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot **kell biztosítania** a gazdasági szereplők számára.”

Az alkalmassági követelmények a szerződés teljesítésére való alkalmasság eldöntéséhez kerülnek megjelölésre, erre tekintettel mértéküket a szerződéshez ténylegesen szükséges mértékben kell meghatározni.

Amennyiben az alkalmasság minimumkövetelményeinek meghatározása nem felel meg a fenti kritériumnak, ezen jogsértő alkalmassági követelmény a közbeszerzési eljárás tekintetében lehetséges legsúlyosabb kárt okozhatja, kizárhatja a szerződés teljesítésére ténylegesen képes és alkalmas részvételre jelentkezőket a versenyből és megakadályozza ezáltal a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználására vonatkozó közbeszerzési célok teljesítését.

Az eljárást megindító felhívás **III.2.3. pontja M.2.5. alkalmassági minimumkövetelmény** rendelkezései alapján:

„M2. Részvételre jelentkező alkalmas, amennyiben rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

...

M2.5. Összességében legalább 5 fő (forgalomirányító vezérlőberendezés típusonként legalább 1 fő) szerviz technikus, akik legalább 3 év szakmai gyakorlattal rendelkeznek az alábbi forgalomirányító vezérlőberendezések üzemeltetése (karbantartás, szervizelés) és telepítése terén: Sitraffic C800/900 gépcsalád, SGS gépcsalád, Siemens MR/MS gépcsalád, SKV gépcsalád, VSF gépcsalád, VTC 6/12/24/36 gépcsalád, VTC 2000/3000 gépcsalád.”

III.2.1. A hivatkozott pontban Ajánlatkérő konkrét termékek/gépcsaládok üzemeltetése (karbantartás, szervizelés) és telepítése terén ír elő tapasztalatot a bemutatni kívánt szakemberekre vonatkozóan.

A felsorolt típusok közül VTC 2000/3000 gépcsalád tekintetében a telepítésre vonatkozó referencia kizárólagos jogok fennállása miatt egy piaci szereplő számára teljesíthető követelményt tartalmaz, míg üzemeltetése vonatkozásában akár több szereplő is alkalmas lehet a szerződés teljesítésére.

A telepítési és egyben üzemeltetési tapasztalat együttes követelménye tehát kizárja, hogy ezen konkrét gépcsaládhoz kapcsolódó jogok kizárólagos

jogosultján kívüli gazdasági szereplők is megfelelhessenek az alkalmasság ezen minimumkövetelményének, így az eljárásban érvényes részvételre jelentkezést nyújthassanak be.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattételi szakaszban ajánlatkérő a műszaki leírásra vonatkozóan közbeszerzési eljárásokban az egyenértékű termékek/típusok megajánlására is köteles ajánlatkérő lehetőséget biztosítani (310/2011 (XII.23. Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése), álláspontunk szerint a telepítési tevékenység vonatkozásában akár a megjelölt termékcsaláddal egyenértékű termékek telepítésére vonatkozó tapasztalat is megfelelő lehet az ajánlatkérő részére, nem áll fenn olyan indok, amely az alkalmasság igazolását ezen a módon elkerülhetetlenné teszik.

Megjegyezzük, hogy az üzemeltetési tapasztalat vonatkozásában, a fenti gépcsaládok tekintetében nem vitatjuk a konkrét gépcsaládra vonatkozó üzemeltetési tapasztalat követelményét, különös tekintettel arra, hogy az üzemeltetési feladatok adott, az Ajánlatkérő rendelkezésére álló, már meglévő eszközökre vonatkoznak, a jelen előzetes vitarendezési kérelem kizárólag a telepítési tapasztalatra vonatkozó előírásokat vitatja a fentiekben megjelöltek alapján, figyelemmel arra, hogy álláspontunk szerint kizárólag a telepítés kapcsán bírnak relevanciával a fentiekben rögzített körülmények.

III:2.2. Ugyancsak jogsértő és a versenyt lényegesen torzító hatással bír az M2.5. pont VSF, SKV, SGS, Siemens MR/MS gépcsaládokra vonatkozó üzemeltetése és telepítése tárgyában megkövetelt együttes tapasztalat bemutatására vonatkozó követelménye.

Mindez a versenyt torzító hatású, így a gazdasági szereplőknek – egy piaci szereplő kivételével- a részvételből történő kizárását eredményezi, amelynek egyik oka a fentiekben, a VTC tekintetében ismertett körülmény (kizárólagos jogok fennállása), másrészt az a tény, hogy a VSF, SKV, SGS, Siemens MR/MS gépcsalád gyártása megszűnt, erre a jövőben nem lesz lehetőség, így ezeket Ajánlatkérő sem tudja majd az eredményes közbeszerzési eljárásában megrendelni a nyertes ajánlatevőtől, így ezen követelmény egyértelműen olyan körülmény, amely a szerződés teljesítéséhet ténylegesen nem szükséges feltételt tartalmaz.

A közbeszerzési eljárásban a részvételre jelentkezők szélesebb körű versenyét, így az esélyegyenlőségét az szolgálja, amennyiben a telepítési és üzemeltetési tapasztalat bemutatására vonatkozó együttes kötelezettséget ajánlatkérő a telepítési tapasztalat tekintetében kiegészíti a megjelölt gépcsaládokkal egyenértékű termékek telepítésére vonatkozó tapasztalat előírásával az alkalmassági követelmények között.

A telepítési tevékenység esetében az egyenértékűség előírása lehetővé teszi, hogy ne kizárólag egy gazdasági szereplő vegyen részt ténylegesen a közbeszerzési eljáráson, illetve, hogy a megszűnt vezérlő berendezés típusok (VSF , SKV, SGS, Siemens MR/MS gépcsaládok) telepítésére vonatkozó tapasztalat kizárólagos előírásával szemben a telepítési tapasztalat igazolása tekintetében biztosítva legyen az esélyegyenlőség.

Megjegyezzük, hogy az üzemeltetési tapasztalat vonatkozásában, a fenti gépcsaldok tekintetében nem vitatjuk a konkrét gépcsaldra vonatkozó üzemeltetési tapasztalat követelményét, különös tekintettel arra, hogy az üzemeltetési feladatok adott, az Ajánlatkérő rendelkezésére álló, már meglévő eszközökre vonatkoznak, a jelen előzetes vitarendezési kérelem kizárólag a telepítési tapasztalatra vonatkozó előírásokat vitatja a fentiekben megjelöltek alapján, figyelemmel arra, hogy álláspontunk szerint kizárólag a telepítés kapcsán bírnak relevanciával a fentiekben rögzített körülmények.

III.3. Kérelmező álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás IV.2.1. pontja 2. sz. részzempont és a bírálatnak az eljárást megindító felhívás VI.3.19. pontjában kifejtett bírálati módszere a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontját sértő előírásokat tartalmaz, amely a konkrét jogszabályi rendelkezés mellett az esélyegyenlőség Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelve rendelkezéseibe ütköző szabályokat is tartalmaz.

A Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontjának rendelkezései szerint:

„a részzempontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság, költséghatékonyág, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka); a részzempontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke;”

Az értékelési módszerek kialakítása során tehát kiemelt figyelmet kell ajánlatkérőnek fordítania arra, hogy a részzempontok mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapuljanak, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel álljanak kapcsolatban.

Amennyiben ezek nem teljesülnek, nem az ajánlatkérő számára megfelelő ajánlattevő kerül kiválasztásra, így az egész közbeszerzési eljárás eredményessége veszélybe kerülhet, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása során nem a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel köt szerződést.

A másik oldalon, így a gazdasági szereplők oldalán pedig elmondható, hogy a nem objektív és nem minden ajánlattevő számára megfelelő esélyeket biztosító kiírás kizárja az ajánlattevők versenyét, így a fentiekben is kifejtettek szerint súlyos károkat okozhat a gazdasági szereplők számára is.

Az jelen előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt értékelési részzempont:

„A jelzőlámpa fejlesztési feladatokban a 106 db jelzőlámpás terepi vezérlőberendezés központi kapcsolatának megteremtése, esetén vállalja az összes csomópont forgalomirányító központra való kötését (távfelügyelet létesítése helyett).”

melynek esetén az ajánlatkérő a következők szerint értékeli:

„Ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja alapján bírálja el.

Az ajánlatok részszempont szerint adható tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont és felső határa 10 pont.

Az értékelés:

- a 2. részszempont esetében, az az Ajánlattevő, aki vállalja a maximálisan meghatározott csomópontok forgalomirányító központra kötését, megkapja a maximum pontszámot, akik nem vállalják a legalacsonyabb pontszámot kapják;”

Az értékelési módszer alapján tehát a nem maximális megajánlást benyújtó ajánlattevők 0 pontot, a maximális vállalást benyújtó ajánlattevők maximális 10 (8-as súlyszámmal felszorozva: 80) pontot kapnak.

Kérelmező álláspontja szerint egyrésről ezen választott módszer nem jelenti az ajánlattevők ajánlatának vállalásaik mértékével ténylegesen arányban álló értékelését, hiszen nem arányosítja a megtett vállalásokat, hanem súlyosan eltorzítja a pontozást az ajánlattevők közötti különbségek tekintetében irreálisan magas eltérést generál, így minden ajánlattevő a maximális vállalásra kötelezett.

Ez esetben azonban a bírálat alapja kiüresedik, így amennyiben ez ajánlatkérő célja, erre nem az értékelési módszertanban való feltűntetés, hanem a szerződéses feltételként történő meghatározás lehet a megfelelő eszköz.

A módszer ezen formájában kizárólag a verseny tényleges értékeinek az eltorzítására alkalmas.

A módszeren túl álláspontunk szerint súlyosan jogsértő, hogy a gazdasági szereplők nem rendelkeznek elegendő információval arra vonatkozóan, hogy ezen vállalás realitásait a részvételre jelentkezés benyújtásakor mérlegelni tudják, hiszen, a tényleges műszaki tartalom még nem ismert. Az értékelési módszerben feltűntetett központra kötések megvalósítása véleményünk szerint - figyelembe véve a meglévő vezérlő berendezések technológiai színvonalát - vezetékes kommunikációs kapcsolat kiépítését igényli, amely miatt olyan költségigényes járulékos munkák elvégzésére is szükség van (új alépítmény és kábelkapcsolat kiépítés, meglévők bővítése, leágazások, bekötések kiépítése), amelyre távfelügyelet létesítés esetében egyáltalán nincs szükség, mivel az GSM alapú vezeték nélküli kommunikációt alkalmaz.

A hivatkozott részszempont tekintetében nem egyértelmű a jelen előzetes vitarendezési kérelmet előterjesztő gazdasági szereplő számára az sem, hogy lehetséges-e ezen bekötések tényleges megvalósítása, az érintett csomópontok vezérlő berendezései (esetleges elavultság/elhasználódás / központ kompatibilitás hiánya / kommunikációs kábelkapcsolat hiánya / forgalomirányító központ folyamatperiféria kapacitás hiánya miatt) mind alkalmasak-e a részszempontban megjelölt központra kötés elvégzésére. Ugyancsak kérdéses, hogy amennyiben 80 jelzőlámpás berendezés cseréjét tartalmazza a kiírás, hogyan vállalható a fennmaradó 26 db nem ismert műszaki állapotú berendezés központra kötése.

Alaptalan vállalás esetén a nyertes ajánlattevő olyan helyzetbe kerül, hogy vállalását nem tudja teljesíteni, így ezen részszempont tekintetében részben az információ hiánya, részben egy esetleges tárgyalás sorozat során való módosításának szükségessége vethető fel, amelyre a tárgyalások során már nem lesz lehetőség, így

az ajánlatkérő eszik egy modernebb, esetlegesen céljait jobban szolgáló technológia alkalmazásának lehetőségétől.

Kérjük a fentiek alapján ezen bírálati részszerpont módosítását.

III.4. Kérelmező álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás IV.2.1. pontja 3. sz részszerpont és a bírálóknak az eljárást megindító felhívás VI.3.19. pontjában kifejtett bírálati módszere a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontját sértő előírásokat tartalmaz, amely a konkrét jogszabályi rendelkezés mellett az esélyegyenlőség Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelvei rendelkezéseibe ütköző szabályokat tartalmaz.

A hivatkozott részszerpont.

„A műszaki leírás 2. Hibaelhárítás fejezetében szereplő forgalomirányító berendezés előírt üzemmódját befolyásoló hibái miatti kieső idő évente és csomópontonként „A” kategóriájú csomópontok esetén az előírt 30 óra helyett kevesebbet vállal. Súlyszám 6

„Ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szerpontja alapján bírálja el.

Az ajánlatok részszerpont szerint adható tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont és felső határa 10 pont.

Az értékelés:

a 3. részszerpont esetében, amennyiben Ajánlattevő az „A” kategóriájú csomópontok esetén 30 órát vállal, az 0 pontot, 29 óra esetén 1 pontot, 28 óra esetén 2 pontot, 20 óra és annál kevesebb esetén 10 pontot kap;”

A fentiekben rögzített részszerpont tekintetében a III.3. pontban hivatkozott feltételrendszer nem áll fenn:

„a részszerpontok mennyiségi vagy szakmai szerpontok alapján értékelhető tényezőknél alapuljanak, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel álljanak kapcsolatban”

A közbeszerzési eljárás tárgyat képező üzemeltetési feladatokkal érintett berendezések nagy része ismereteink szerint elavult, elöregedett, nem megfelelő üzembiztonsággal működő berendezés, amelyek esetében az időjárási körülmények (pl. erős esőzés, fagy, vagy túl nagy hőség) tömeges meghibásodásokat okoznak, melyek fellépése esetén a hibák elhárításához szükséges időtartam jelentősen meghosszabbodik, mint a biztonsággal működő új vagy néhány éves berendezések szórványos hibái esetén.

A hibák elhárítása feltételezhetően nagyrészt ezen berendezésekre terjedne ki, hiszen a közbeszerzési eljárás mennyiségi leírása alapján csak 80 db berendezés cseréjére kerülne sor a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés alapján.

A hibák elhárítása esetenként komplikált is lehet, járhat adott esetben az útburkolatok bontásával (majd helyreállításával), jelzőfej tartó oszlopok cseréjével, illetve az alépítmények helyreállításával és kábelek cseréjének- szerelésének szükségességével.

Amennyiben egy ajánlattevő 20 -30 óra közé eső vállalást tesz a kieső időre, nem tesz teljesíthető vállalást, a szerződés teljesítésének tényleges körülményei ezen előírást nem támasztják alá.

Figyelemmel arra, hogy álláspontunk szerint az előzőekben előadottak miatt a kiírásra kizárólag látszat/teljesíthetetlen megajánlások érkehetnek a megjelölt korlátok miatt, álláspontunk szerint ezen bírálati részszerempont sem felel meg az értékelési szempontok meghatározására vonatkozó Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak, csak arra alkalmas, hogy az ajánlattevők ténylegesen vállalhatatlan megajánlásokkal versenyezzenek egymással, amely nem lehet egyetlen közbeszerzési eljárás deklarált célja sem.

Kérjük a fentiek alapján ezen bírálati részszerempont törlését.

III.5. Kérelmező álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás IV.2.1. pontja 4.-5. sz részszerempont és a bírálatnak az eljárást megindító felhívás VI.3.19. pontjában kifejtett bírálati módszere a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontját sértő előírásokat tartalmaz, amely a konkrét jogszabályi rendelkezés mellett az esélyegyenlőség Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelvei rendelkezéseibe ütköző szabályokat tartalmaz.

A hivatkozott részszerempont.

„4. A műszaki leírás 2. Hibaelhárítás fejezetében szereplő hibaelhárítási szolgáltatást munkanapokon az 5.00 - 22.00 időszakon kívül is végzi.. Súlyszám 3

5. A műszaki leírás 2. Hibaelhárítás fejezetében szereplő hibaelhárítási szolgáltatást munkaszüneti napokon a 7.00 - 20.00 időszakon kívül is végzi.. Súlyszám 3

„Ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja alapján bírálja el.

Az ajánlatok részszerempont szerint adható tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont és felső határa 10 pont.

Az értékelés:

— a 4. részszerempont esetében, amennyiben Ajánlattevő 5.00-22.00 időszakot vállal, 0 pontot, ha ennél 1 órával bővebbet 1 pontot, 2 óra esetében 2 pontot, 3 óra esetében 4 pontot, 4 óra esetében 6 pontot, 5 óra esetében 8 pontot, 6 óra esetében 9 pontot, 7 óra esetében 10 pontot kap;

— az 5. részszerempont esetén, amennyiben ajánlattevő 7.00-20.00 időszakot vállal, 0 pontot, ha ennél 1 órával bővebbet 1 pontot, 2 óra esetében 2 pontot, 3 óra esetében 3 pontot, 4 óra esetében 4 pontot, 5 óra esetében 5 pontot, 6 óra esetében 6 pontot, 7 óra esetében 7 pontot, 8 óra esetében 8 pontot, 9 óra esetében 9 pontot, 10 óra és 11 óra esetében 10 pontot kap.;

A megjelölt két részszerempont esetén álláspontunk szerint a szerződés lényegi feltételeivel kapcsolatban nem álló előírások kerültek rögzítésre, részben arra figyelemmel, hogy a megjelölt időszakokon túli munkavégzés nem minden jelzőlámpás csomópontot érinthet, ennek ellenére minden a közbeszerzés tárgyát

képező jelzőlámpás csomópontra vonatkozóan kell a vállalást tenni, hiszen, a jelzőlámpák számos helyen éjszaka nem működnek.

Mindezekon túl továbbá ténylegesen a vállalások plusz óraszámai nem eredményezik az ajánlattevők közötti tényleges verseny kialakulását, mivel minden ajánlattevőt a magasabb pontszám elérésére, azaz a maximális vállalásra ösztönöz. Ezért ezen feltételeket Ajánlatkérőnek a szerződéses feltételek körében kellett volna szabályoznia, mivel ez nem alkalmas ténylegesen az ajánlattevők érdemi versenyeztetésére.

Szeretnénk jelezni továbbá, hogy a vitatott vállalásnak továbbá olyan munkajogi vonzatai is vannak, amely egy nagyobb vállalat esetén a készenléti idő/túlóra megfizetésére való tekintettel jelentős árnövekedést eredményez az ajánlatokban, így ezen vállalások egy másik bírálati részszempont, az ár tekintetében jelentős negatív hatással is járhatnak.

Kérjük a fentiek alapján ezen bírálati részszempontok törlését.

Bejelentjük, hogy amennyiben fenti kifogásaink ellenére a részvételi felhívás Ajánlatkérő által történő módosítására nem kerül sor, a jogi érdekeinket sértő ajánlatkérői magatartás miatt a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást kezdeményezünk.

Bízunk a jogvita mielőbbi, eredményes lezárásban.

Budapest, 2013. 08. 29.

Tisztelettel,

Üveges Péter

Nagy Attila

SIEMENS Zrt.